



Barómetro 2016

Universidad-Sociedad

Carlos Mayor Oreja
Carlos Seoane Prado
Julio Linares López
José Carrillo Menéndez
Javier García Cañete
Carlos Andradás Heranz
Carlos Álvarez Jiménez
Antxón Sarasqueta González
Alberto Ruiz-Gallardón Jiménez
Fernando Becker Zuazua
Joaquín Leguina Herrán



Barómetro 2016

Universidad-Sociedad



Presentación	5
Carlos Mayor Oreja	5
Capítulo 1: Sistema de Enseñanza Universitaria	9
Carlos Seoane Prado	9
Capítulo 2: Mercado Laboral	19
Julio Linares López	19
Capítulo 3: Expectativas y Futuro	31
José Carrillo Menéndez	31
Capítulo 4: Nuevas Profesiones	39
Javier García Cañete	39
Capítulo 5: Calidad de Vida	45
Carlos Andradás Heranz	45
Capítulo 6: Convivencia y Valores	53
Carlos Álvarez Jiménez	53
Capítulo 7: Sociedad de la Información	63
Antxón Sarasqueta González	63
Capítulo 8: Cultura y Estilos de Vida	71
Alberto Ruiz-Gallardón Jiménez	71
Capítulo 9: Crisis Económica y Cambio Social	79
Fernando Becker Zuazua	79
Capítulo 10: Idea de Nación y Comunidades Autónomas	87
Joaquín Leguina Herrán	87
Capítulo 11: Ficha Técnica	93
	93

Presentación

Carlos Mayor Oreja

Carlos Mayor Oreja es Licenciado en Derecho por la Universidad Complutense de Madrid (1984) y funcionario de Carrera -Técnico de Gestión- Grupo A.

Su experiencia profesional abarca también la actividad docente y de gestión, pues además de ser profesor de Derecho Civil en el Centro de Estudios Universitarios San Pablo-CEU, fue Jefe Adjunto a la Asesoría Jurídica de la Universidad Complutense de Madrid y posteriormente Jefe de la misma entre 1993 y 1995.

Diputado Autonómico de la Asamblea de Madrid desde la IV Legislatura, desempeñó los cargos de Consejero de Medio Ambiente y Desarrollo Regional de la Comunidad de Madrid durante la IV Legislatura (1995-1999), Consejero de Medio Ambiente y Presidente del Canal de Isabel II, desde julio de 1999 a mayo de 2000, Consejero de Justicia, Función Pública y Administración Local y Presidente del Canal de Isabel II desde mayo de 2000 a septiembre de 2001. También fue Consejero de Educación de la Comunidad de Madrid de 2001 a 2003, y Vicepresidente 1º del Gobierno y Consejero de la Presidencia en funciones hasta el final de la V Legislatura. Posteriormente, en el período entre 2004 y 2007, fue Director General de la Fundación Universitaria San Pablo-CEU.

Carlos Mayor Oreja es en la actualidad Abogado en ejercicio, socio del bufete de abogados Dutilh y Presidente del Consejo Social de la Universidad Complutense de Madrid.

Presentación

Una nueva edición del Barómetro Universidad-Sociedad del Consejo Social de la Universidad Complutense de Madrid. Son siete años consecutivos recabando la opinión de nuestros universitarios acerca de diez grandes epígrafes, que mantenemos en su esencia, aunque con la introducción de las lógicas modificaciones derivadas del paso del tiempo, de un lado, y de la reiteración de algunos de los resultados, del otro. Hemos entrevistado en total a más de siete mil alumnos complutenses, de modo que entendemos que disponemos de una buena y fiable fuente de información, corroborada por su continuidad año tras año.

Aunque el análisis en profundidad sobre los aspectos más significativos les corresponde a nuestros diez colaboradores, me gustaría hacer unas reflexiones, a modo de pinceladas, respecto de las conclusiones globales de nuestro Barómetro Universidad-Sociedad. Y quiero empezar por resaltar un dato que, a fuer de repetirse, no deja de ser motivo de orgullo para la comunidad complutense: el 78,1% de nuestros universitarios volvería a matricularse en nuestra institución en el caso de que pudiera elegir de nuevo. Es, por ejemplo, un 24% más que lo expresado por los universitarios encuestados muy recientemente a escala nacional en el *“Barómetro de empleabilidad y empleo de los universitarios en España”*. Así mismo, se cambiaría de universidad un 11,6% de ellos, a quienes, posiblemente, sería enriquecedor preguntar en el futuro por las causas que les llevan a pensar así, aunque supongamos algunos porqués.

Nuestros universitarios califican positivamente la excelencia académica de la UCM (un significativo 14% más que el curso anterior), la oferta de titulaciones y la proximidad con su domicilio, aspectos que sitúan en cabeza de entre aquellos que los llevaron a matricularse en nuestros centros. Por el contrario, valoran en menor medida otros que deberían hacernos reflexionar, como son la relación con la empresa y la bolsa de

trabajo, así como los medios y recursos, muy castigados estos últimos por las medidas de ahorro y recorte en la financiación aplicadas a las universidades como consecuencia de la muy difícil situación económica que padece nuestro país desde hace ocho años. Con ellos, recibe también una baja valoración la eficacia en la gestión administrativa, ligeramente por debajo del aprobado.

Es muy elevado el porcentaje de estudiantes abiertos a que su futuro profesional esté fuera de España

Los encuestados son muy críticos con la calidad del sistema educativo, y con el universitario en particular, y mantienen dicha valoración inalterable en los siete años estudiados. Sigue siendo altamente significativo, y en cierta medida preocupante, la disponibilidad que muestran para trasladarse a otro país para lograr un empleo; y Europa, seguida de Estados Unidos de América y Canadá, son las opciones favoritas para labrarse un futuro profesional. Ha bajado también el número de estudiantes que combinan las aulas con algún tipo de trabajo, claramente como consecuencia directa de la crisis económica. Tal es así que no pocos de quienes lo hacen afirman que es para pagarse sus estudios, así como para ayudar económicamente a sus familias.

Sin embargo, sí se muestran optimistas cuando se les pregunta por su percepción de la calidad de vida, aunque destacan, como lo más negativo de la misma, que disponen de poco dinero para sus actividades, sean de ocio, o para poder sufragar sus estudios, por ejemplo. Siguen preocupados por el clima social de España, ya que menos del 19% lo califica como bueno, aunque otro 40% le pone una nota regular. Es también extremadamente preocupante que las generaciones que se están formando para desempeñar funciones de responsabilidad dentro de unos años muestren un altísimo grado de desconfianza en las instituciones. Y lo vienen haciendo prácticamente desde que empezamos con esta serie de encuestas.

Tal y como apuntaba al comienzo de estas líneas, corresponde a nuestros colaboradores explicar con detalle las características más notables de nuestro estudio. Paso pues, en nombre del Consejo Social de la UCM, y en

el mío propio, a agradecer sinceramente la contribución desinteresada de nuestros diez analistas, quienes se han prestado con generosidad a arrojar luz sobre los datos obtenidos. Se incorpora en esta ocasión a nuestro equipo de articulistas el rector de la Universidad Complutense, Carlos Andradás Heranz. Con él, repiten Carlos Seoane Prado, Julio Linares López, José Carrillo Menéndez, Javier García Cañete, Carlos Álvarez Jiménez, Antxón Sarasqueta González, Alberto Ruiz-Gallardón Jiménez, Fernando Becker Zuazua y Joaquín Leguina Herrán.

Carlos Mayor Oreja

Capítulo 1

Sistema de Enseñanza Universitaria

Carlos Seoane Prado

Es catedrático de Química Orgánica en la Universidad Complutense y Académico Numerario de la Real Academia Nacional de Medicina, a cuya Junta Directiva pertenece. Doctor en Ciencias Químicas, enseñó también en las universidades de Alcalá y Castilla-La Mancha. Ha investigado en química de sistemas heterocíclicos, compuestos de interés biológico y nuevos materiales orgánicos; ha publicado más de 220 artículos de investigación y dirige la colección de Química de Editorial Síntesis.

Ha participado en 26 proyectos de investigación nacionales y europeos en la universidad y otros con industrias químicas nacionales e internacionales y ha sido en dos periodos investigador invitado en la Universidad de East Anglia, Inglaterra. Vicerrector de la UCM durante una década y responsable del Real Colegio Complutense en Harvard hasta 2003, tarea por la que recibió la Medalla de Honor de la Universidad. Es desde esa fecha asesor para convergencia europea del Consejo Social de la Universidad Complutense.

Carlos Seoane fue Secretario General y Vicepresidente de la Real Sociedad Española de Química y vocal del Consejo de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid. Recibió el Premio de la Real Academia de Ciencias 1981, la Medalla de la Universidad de Bratislava 1996, el Premio Nacional de Investigación de la Real Sociedad de Química 2000, la Medalla de Oro de la Universidad Complutense y la Medalla Internacional de la Universidad de Utrecht 2001.

Ha participado en Comités de Educación Universitaria del Parlamento Europeo y la Organización de Estados Iberoamericanos y ha sido responsable institucional en la Universidad Complutense de los Programas europeos ERASMUS/SOCRATES y del ECTS (European Credit Transfer System), así como de TEMPUS, MEDCAMPUS y ALFA. Desde 2012 preside la British Hispanic Foundation.

Sistema de Enseñanza Universitaria

La ignorancia es la mayor de las desgracias.

La enseñanza, el más noble de los deberes.

Santiago Ramón (padre)

Tempus fugit. Se cumplen ya los bíblicos siete años desde nuestro primer Barómetro. Dos ciclos universitarios, gobiernos de diferente signo, leyes varias y un no despreciable cambio social caracterizan estos años, lo que confiere un especial interés a los datos de este Barómetro 2016. Merece la pena observar las posibles variaciones dentro de este periodo y, mirando al tiempo hacia el futuro y el pasado, recordar que las normas educativas deben tratarse más con el escalpelo del cirujano que con el hacha del verdugo.

La muestra encuestada presenta este año un excelente equilibrio entre mujeres y hombres, a un casi exacto 50%, corrigiendo así un cierto desequilibrio del anterior Barómetro en el que eran mujeres casi el 70%, bastante por encima del porcentaje, ya mayoritario, de estudiantes universitarias. Al tiempo, cada una de las cuatro áreas académicas (Humanidades, Ciencias Experimentales, Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales) aporta con precisión el 25% de encuestados.

En la línea de continuidad en las preguntas, se refiere la primera a la valoración del sistema universitario español en su conjunto y de la Universidad Complutense en particular. Respecto al sistema nacional, se mantiene una opinión predominantemente negativa, con un 51% que la califica de *mala*, frente a un 44% de *regular* y solo un 3% de *buena*. Si se observa la evolución de este punto desde 2009, se constatan pocas variaciones, con independencia de los cambios de planes de estudio, el Plan Bolonia y las sucesivas leyes educativas.

Es curioso contrastar esta tan negativa opinión respecto al conjunto de universidades que los alumnos encuestados no han vivido, frente a la mucho mejor que manifiestan respecto a la Universidad Complutense, en la que realmente estudian. Recibe ésta solo un 21% de *mala* valoración, frente a un 53% de *regular* y un 24% claramente *buena*. Tampoco aquí hay grandes cambios desde 2009, en curioso y mantenido contraste con el conocido dicho inglés *“The grass is always greener at the other side of the fence”*. Al entrar en matices (Q6), en una escala de 0 a 10, obtiene “notable” la calidad de los profesores y las bibliotecas. Solo “suspende” la gestión administrativa, mientras que la atención al estudiante, los servicios de empleo y las instalaciones deportivas “progresan adecuadamente” como diríamos en la cualitativa jerga educativa actual. En todo caso, la mejor valoración, próxima al sobresaliente, le corresponde al ambiente y la vida universitaria.

Ahora bien, en la pregunta Q2 (“razones para haber elegido la Universidad Complutense”), casi el 56% de los alumnos señalan la excelencia académica como primer o segundo motivo de su decisión, valor que alcanza el 66% en Ciencias de la Salud. La oferta de títulos y los medios disponibles son también razones académicas aducidas, junto a otras más pragmáticas como la proximidad al domicilio. Cabe indicar que en esta pregunta se han producido notables variaciones a lo largo de los años y, por ejemplo en 2013 era la oferta de títulos la principal razón para elegir la UCM.

En todo caso (Q3), casi el 80% de los alumnos responden que, a la luz de su experiencia en ella, volverían a elegir la UCM, proporción esta que crece casi en un 20% respecto al anterior Barómetro.

Tienden también a subir (Q4) las razones de preferencia vocacional para elección de la carrera a estudiar, que suman un 80% en la media de los alumnos y sube, no de forma inesperada, hasta casi al 90% en los estudiantes de Ciencias de la Salud.

Q5 es en realidad una batería de preguntas sobre distintos aspectos referidos al plan de estudios que cursa el encuestado y su interpretación

resulta más clara en las gráficas. Se mantiene un predominio de la queja habitual respecto al incremento del trabajo del alumno fuera del aula, con un 79% que responde *mucho o bastante*. Aunque comprensible desde la perspectiva discente, no hemos de olvidar que la comisión de errores personales y su posterior corrección es un componente esencial del proceso de aprendizaje. Quien tropieza y no cae, dice Confucio, avanza dos pasos.

Un 72% da estas mismas respuestas en cuanto al fomento del trabajo en equipo, el 63% cree que potencia la participación del alumno en clase, un 56% que implica al profesor en la preparación de la docencia y un 53% que logra una enseñanza práctica, aunque solo un 38% cree que forma una mentalidad creativa y espíritu emprendedor. Menos positivas son las respuestas en cuanto al fomento de la movilidad de profesores y estudiantes, con un 47% de *mucho o bastante* y un 46% *poco o nada*, y respecto a la competitividad de las universidades españolas, que un 38% considera en algún grado favorablemente, mientras que un 54% lo incluye en el *poco o nada*. La peor valoración se muestra en el acercamiento de la universidad a la empresa, que casi un 60% estima negativamente. Por último, más equilibrado que en otros casos, aparece la valoración, difícilmente objetivable para el examinando, sobre el sistema de evaluación del alumno: un 50% lo juzga negativamente y un 45%, en cambio, lo considera *muy o bastante bueno*.

Por último (Q7), se ha producido un cierto empeoramiento en el valor que los estudiantes conceden a su formación secundaria, este año con una suma de *poco o nada* que pasa a ser un mayoritario 54%.

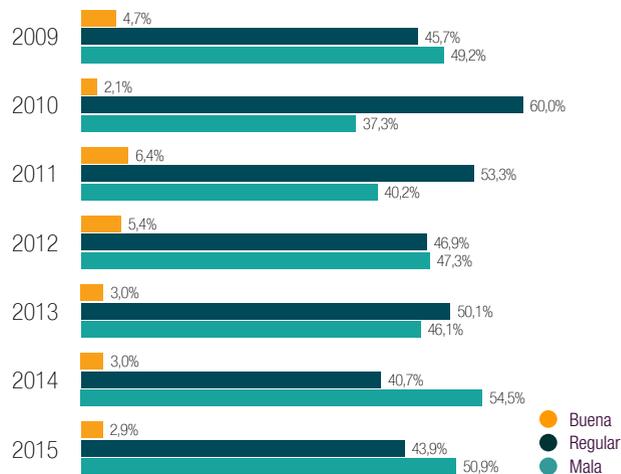
Como consideración final, la diferencia notable entre la mejor valoración que los estudiantes conceden a lo que realmente conocen por experiencia propia (su universidad, sus profesores, su carrera...) y la claramente negativa que expresan respecto a los casos generales que no conocen de primera mano, sugiere que mientras que los primeros responden a ideas y vivencias personalmente adquiridas, las segundas

se alinean más con eso que llamamos *opinión pública*. Si así fuese, el balance de estos aspectos sería seguramente más optimista de lo que puede parecer.

Carlos Seoane Prado

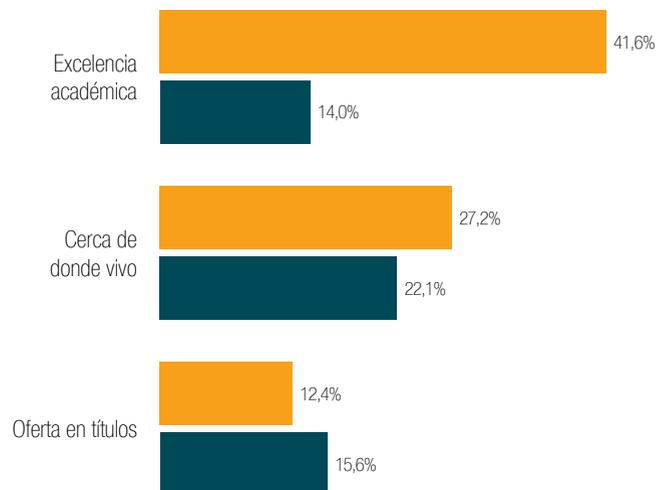
Q1.1. Valoración del sistema universitario. El sistema educativo en general

¿Cómo calificarías la actual situación del sistema educativo en general: buena, regular o mala? (NS/NC hasta 100%)



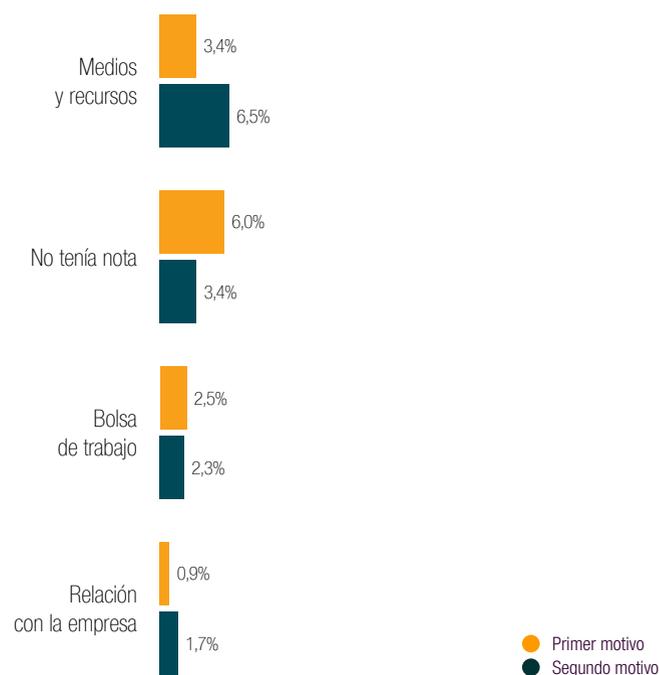
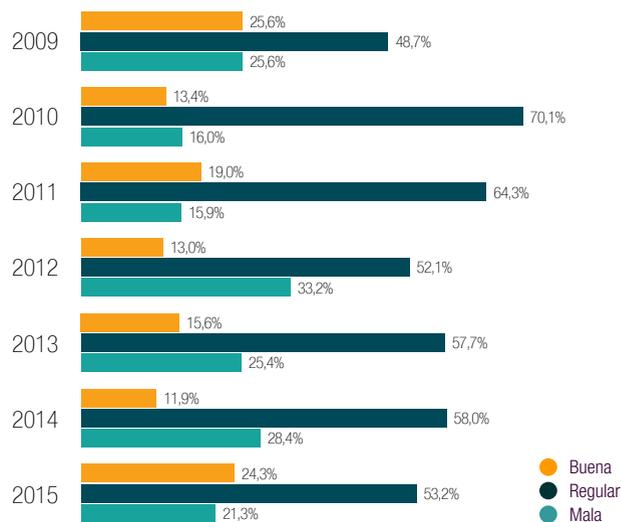
Q2.1. Razones para elegir y estudiar en la UCM

¿Por qué te has matriculado en la Complutense y no en otra Universidad? (NS/NC y otro hasta 100%)



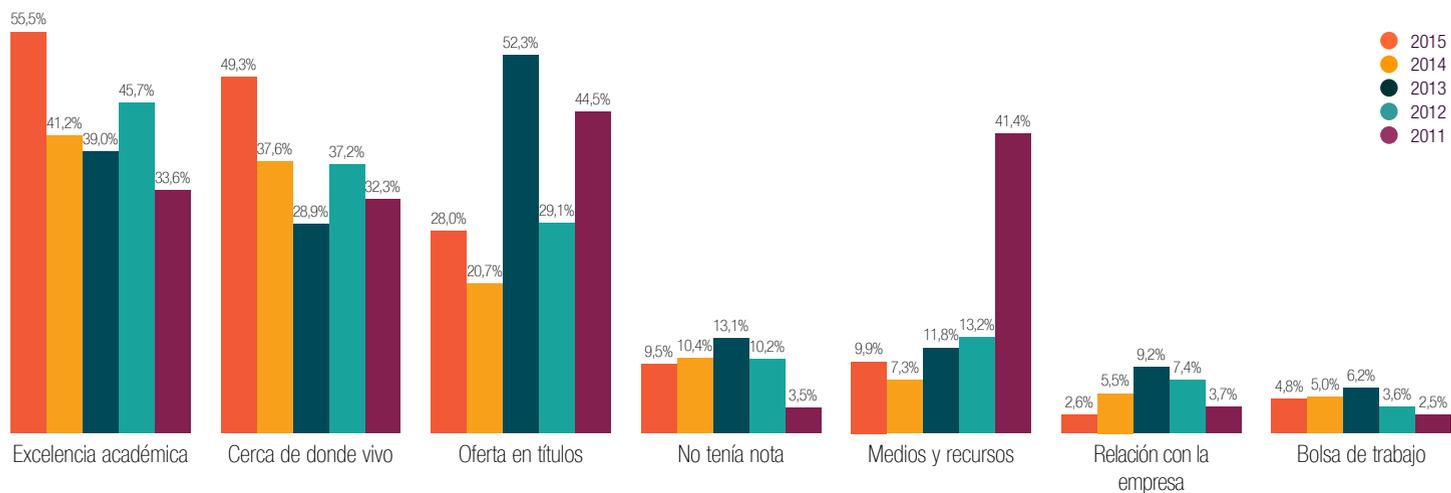
Q1.2. Valoración del sistema universitario. La Universidad donde estudias

¿Cómo calificarías la actual situación de la Universidad donde estudias: buena, regular o mala? (NS/NC hasta 100%)



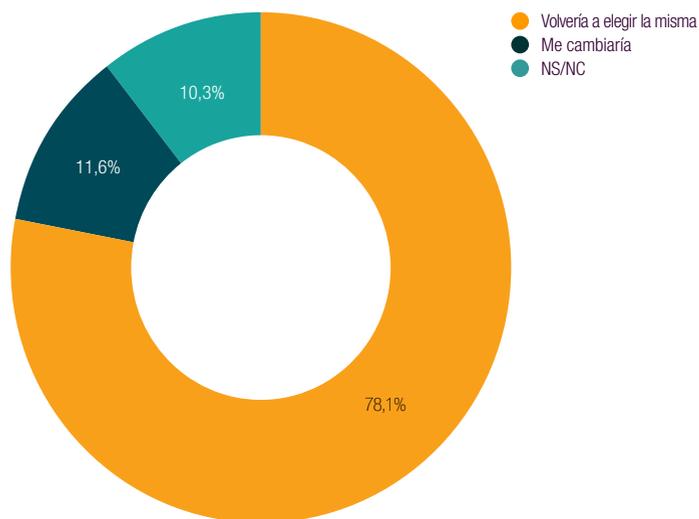
Q2.2. Razones para elegir la UCM. Comparativa 2011-2015

¿Por qué te has matriculado en la Complutense y no en otra Universidad? (El total es mayor que 100% porque es la suma de primer y segundo motivo). Se pregunta a partir de 2011



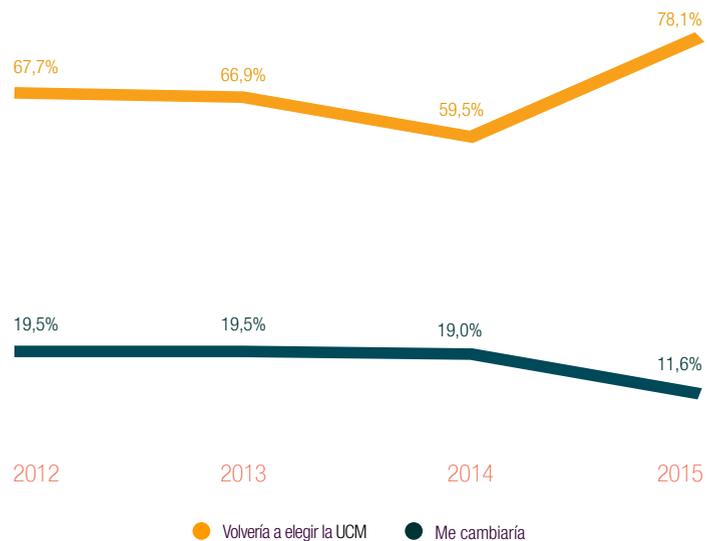
Q3.1. Volvería a elegir la UCM

A partir de tu experiencia, ¿Te cambiarías de Universidad o volverías a elegir la misma?



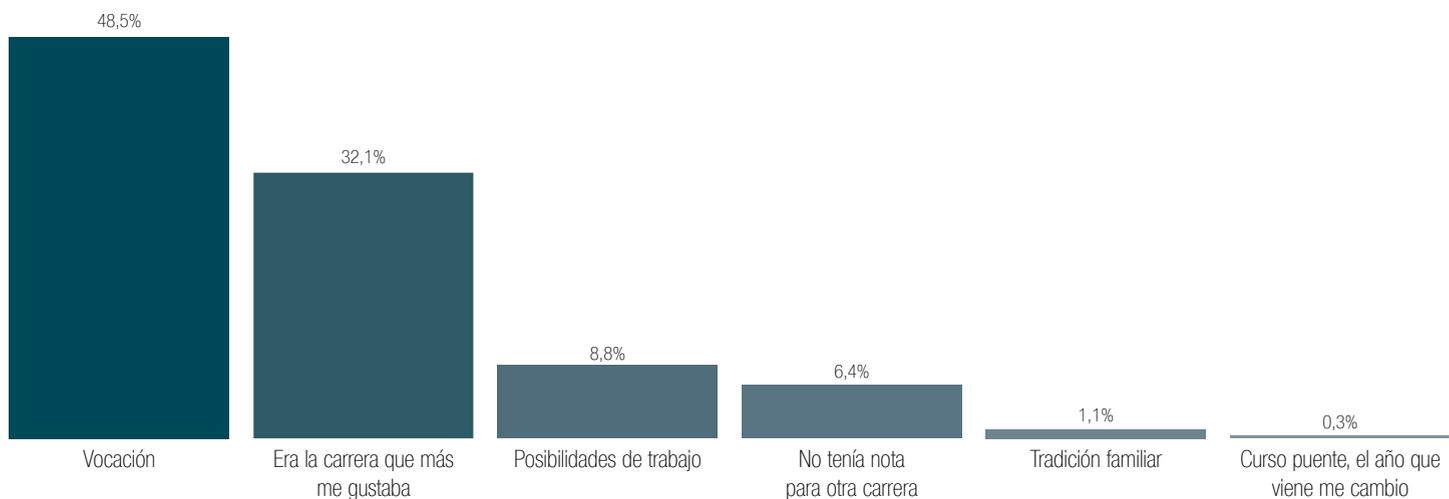
Q3.2. Volvería a elegir la UCM. Comparativa 2012-2015

A partir de tu experiencia, ¿Te cambiarías de Universidad o volverías a elegir la misma? (NS/NC hasta 100%). Se pregunta a partir de 2012



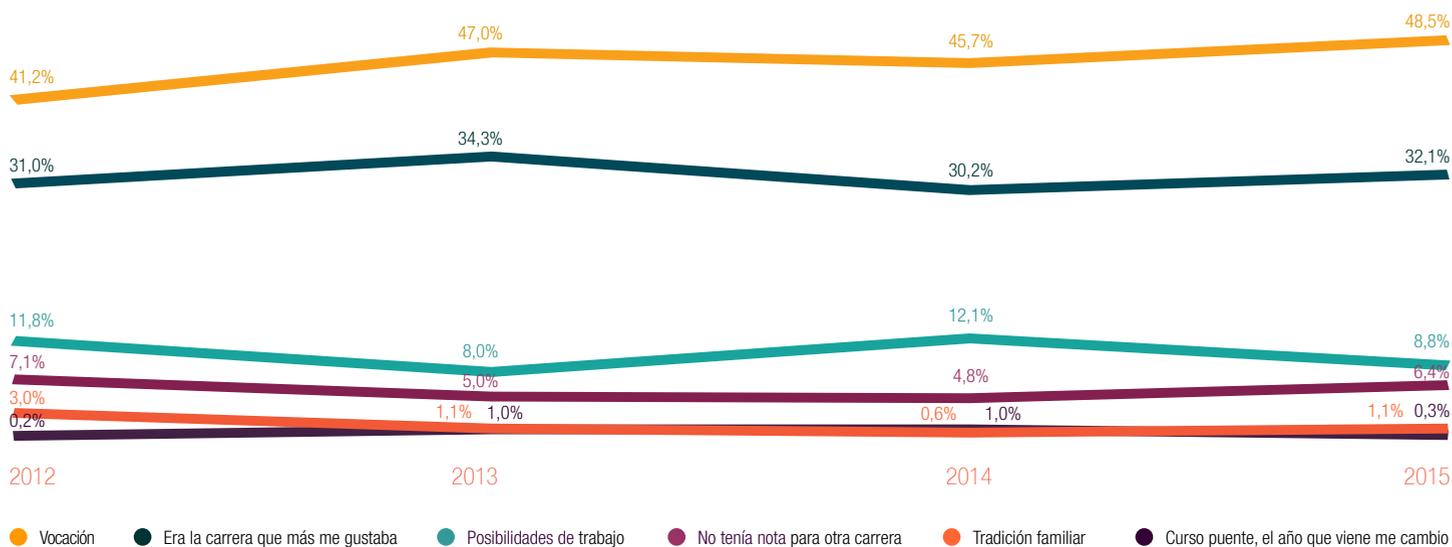
Q4.1. Razón principal para elegir los estudios que cursa

¿Por qué has elegido los estudios en los que estás matriculado? (NS/NC y otras hasta 100%)



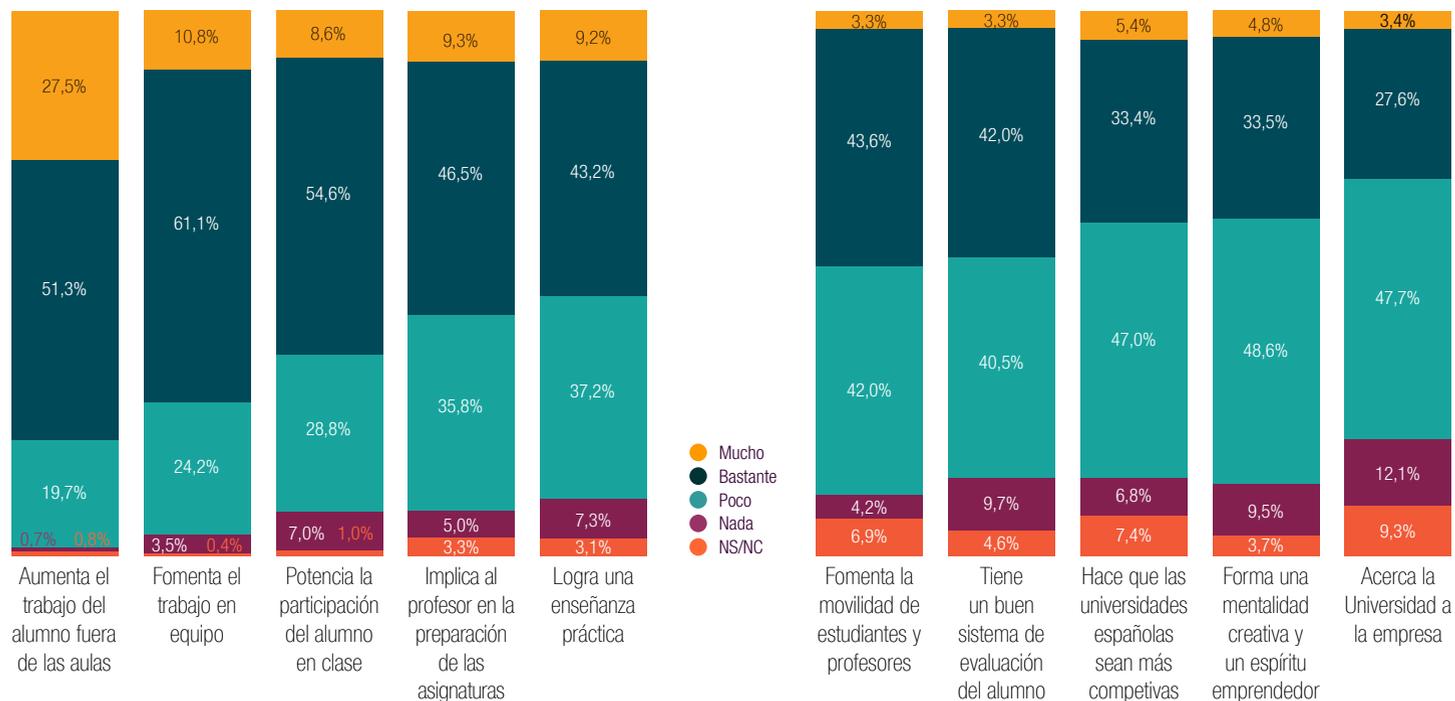
Q4.2. Razón en la elección de estudios. Comparativa 2012-2015

¿Por qué has elegido los estudios en los que estás matriculado? (NS/NC y otras hasta 100%). Se pregunta a partir de 2012



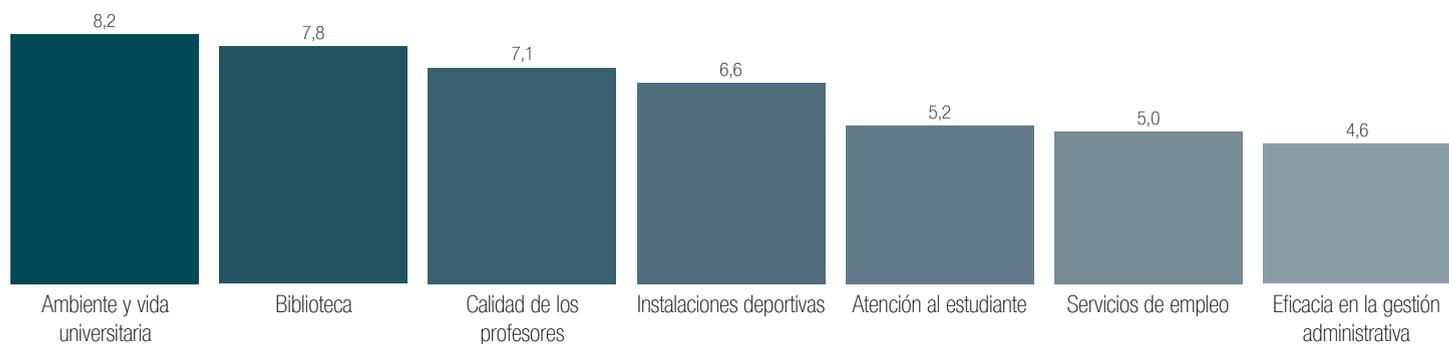
Q5. Sistema de enseñanza universitaria

Según tu experiencia, ¿En qué medida crees que tu plan de estudios... , mucho, bastante, poco o nada de acuerdo?



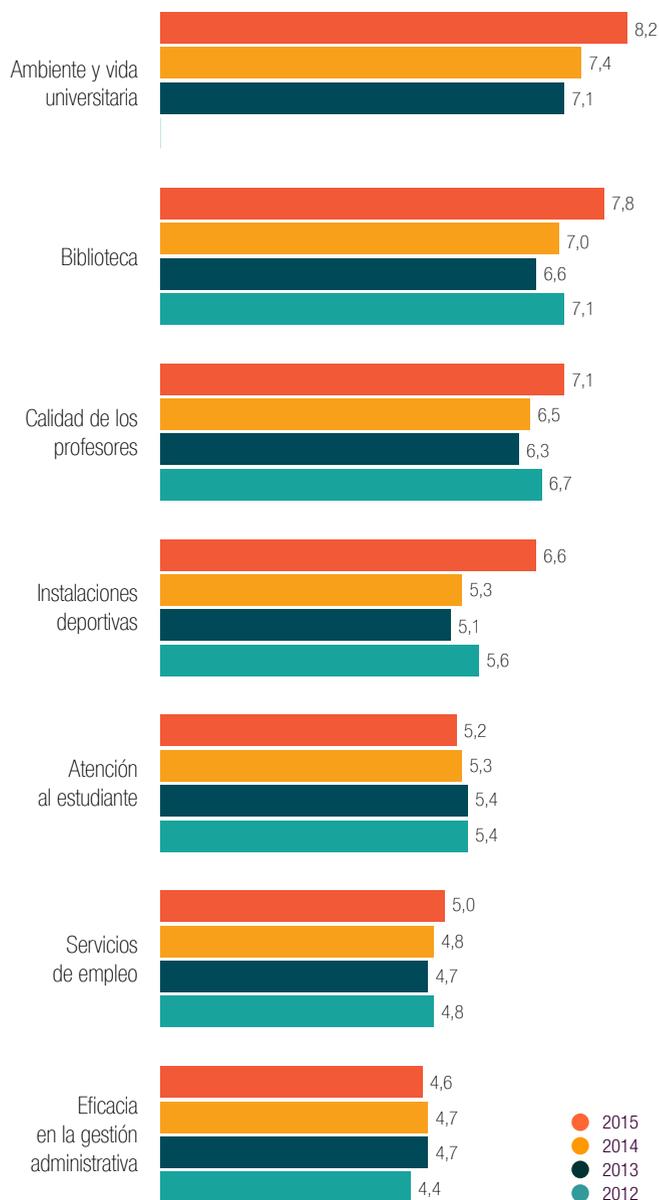
Q6.1. Valoración de la UCM

¿Cómo valorarías... en/de la Universidad donde estudias? (Media de valoración, donde 10 es excelente y 0 es pésimo)



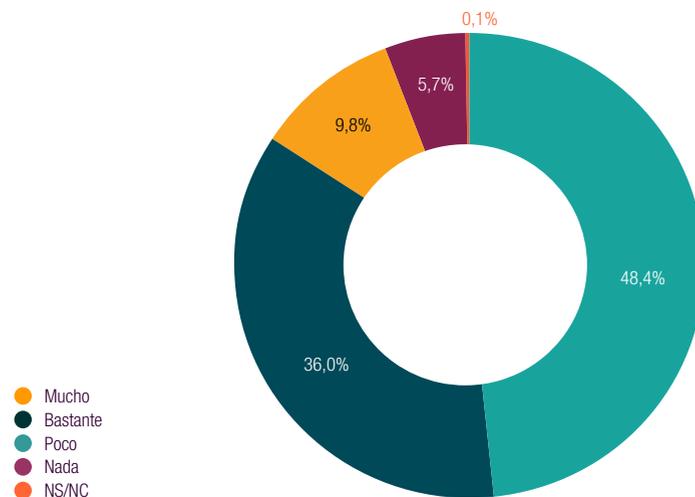
Q6.2. Valoración de la UCM. Comparativa 2012-2015

¿Cómo valorarías... en/de la Universidad donde estudias? (Media de valoración, donde 10 es excelente y 0 es pésimo). Se pregunta a partir de 2012



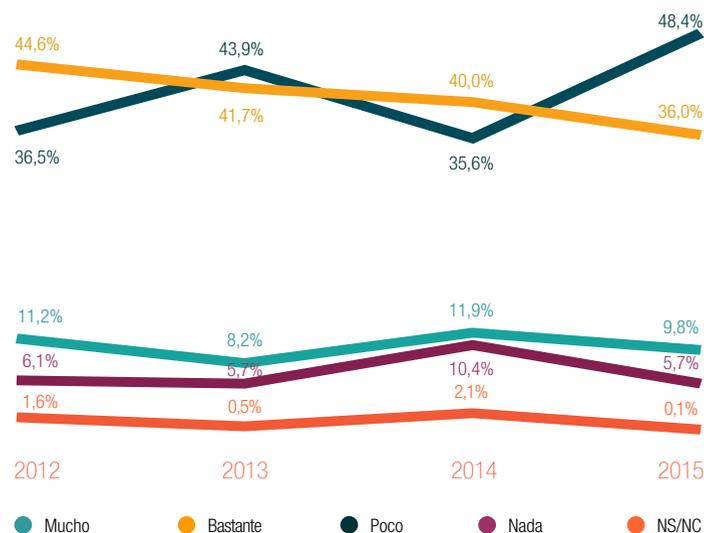
Q7.1. Valoración de la Secundaria respecto de la Universidad

¿En qué medida crees que la formación que has recibido en el colegio/instituto te ha preparado para la Universidad, mucho, bastante, poco o nada?



Q7.2. Valoración de la Secundaria. Comparativa 2012-2015

¿En qué medida crees que la formación que has recibido en el colegio/instituto te ha preparado para la Universidad, mucho, bastante, poco o nada? (NS/NC hasta 100%). Se pregunta a partir de 2012



Capítulo 2

Mercado Laboral

Julio Linares López

Julio Linares es Vicepresidente del Consejo de Administración de Telefónica, S.A. y miembro de los Consejos de Telefónica Hispanoamérica y Telefónica España. Es patrono de la Fundación Telefónica.

Es miembro del Consejo y del Comité Ejecutivo de la GSM Association y preside su Comisión de Estrategia. Es miembro del Consejo de la GSMA Ltd. Es Patrono de la Fundación Mobile World Capital Barcelona.

Es miembro del Comité Ejecutivo y de la Junta Directiva de la GEOE y del Consejo Consultivo de AMETIC.

Es patrono de la Fundación CEDE-Confederación Española de Directivos y Ejecutivos, miembro del Consejo Rector de la Asociación para el Progreso de la Dirección, del Consejo Social de la Universidad Complutense de Madrid y del Consejo Asesor de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Telecomunicación.

Mercado Laboral

El Barómetro Universidad-Sociedad que se viene realizando desde hace seis años aporta información importante sobre lo que opinan nuestros universitarios sobre relevantes aspectos, tanto de naturaleza académica como social.

En este capítulo referido al Mercado Laboral se analizan los criterios para elegir un puesto de trabajo, la disponibilidad de movilidad geográfica la compartición de la actividad académica con el trabajo y los medios que se utilizan para buscar trabajo. A continuación se analizan cualitativamente los resultados obtenidos en el último Barómetro.

En lo que respecta a los criterios para elegir un puesto de trabajo, se observa que el criterio que más se destaca sigue siendo el grado de proximidad a su titulación, que se refuerza respecto a años anteriores, lo que indicaría una actitud muy vocacional. El buen ambiente en el trabajo y la estabilidad en el empleo continúan entre las siguientes preferencias. Los criterios menos valorados se refieren a buscar una gran empresa y poder trabajar desde casa, que pierden valor con respecto a años anteriores. La importancia de la retribución tiene una consideración media, disminuyendo ligeramente respecto a años anteriores, no es un criterio especialmente relevante.

Para conseguir un trabajo la mayoría de los estudiantes están dispuestos a cambiar de ciudad e incluso de país, aunque en este caso la disponibilidad es algo menor. Europa seguiría siendo el destino preferente, seguido de EEUU, aunque con menor intensidad que en años anteriores, pues ahora el crecimiento en preferencias se centra en Asia, Oceanía y Latinoamérica, lo que significa que se abre y diversifica considerablemente el abanico de países de posible destino para trabajar. Entre los motivos para cambiar de país, este año ha crecido de forma notable y sorprendentemente la búsqueda de aventuras, que se pone en cabeza,

seguido de las mayores oportunidades de desarrollo profesional que era, hasta ahora, el motivo más destacado. Sería conveniente analizar en más detalle este cambio.

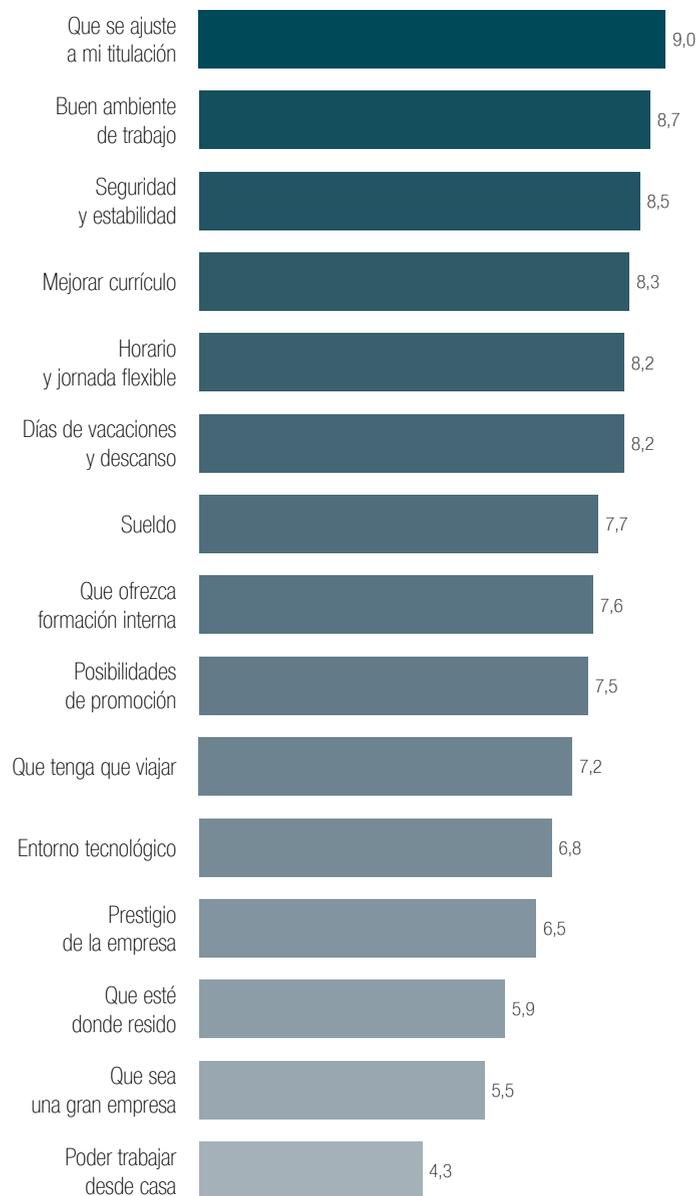
La mayoría de los actuales universitarios no trabaja. Aproximadamente una quinta parte lo hacen porque lo necesitan para pagar sus estudios o porque desean iniciar su desarrollo profesional. En estos casos, suelen utilizar contratos temporales o en prácticas. La valoración que hacen de su trabajo es media, no se percibe suficiente satisfacción y disminuye respecto a años anteriores. Cuando buscan el empleo recurren, casi en su totalidad, a medios electrónicos, a la propia universidad o a empresas de trabajo temporal. Cada vez cuentan menos con la prensa escrita o con “*head hunters*”, que han retrocedido significativamente. Sin embargo, la forma más útil para conseguir trabajo siguen siendo los contactos personales. De los alumnos que buscan trabajo, que son bastante menos de la mitad del total, solo lo consiguen una quinta parte.

En resumen, los universitarios buscan trabajo guiados por su vocación y su formación, están dispuestos a moverse de país y ciudad para satisfacer sus aspiraciones y utilizan los medios digitales intensamente cuando buscan oportunidades, aunque son los contactos personales la vía más efectiva. Las tendencias son bastante consistentes con las medidas en los barómetros de años anteriores. Quizá el cambio más destacado en esta ocasión, como ya se ha señalado, se refiere al motivo para buscar trabajo en el extranjero y los países que resultarían de interés.

Julio Linares López

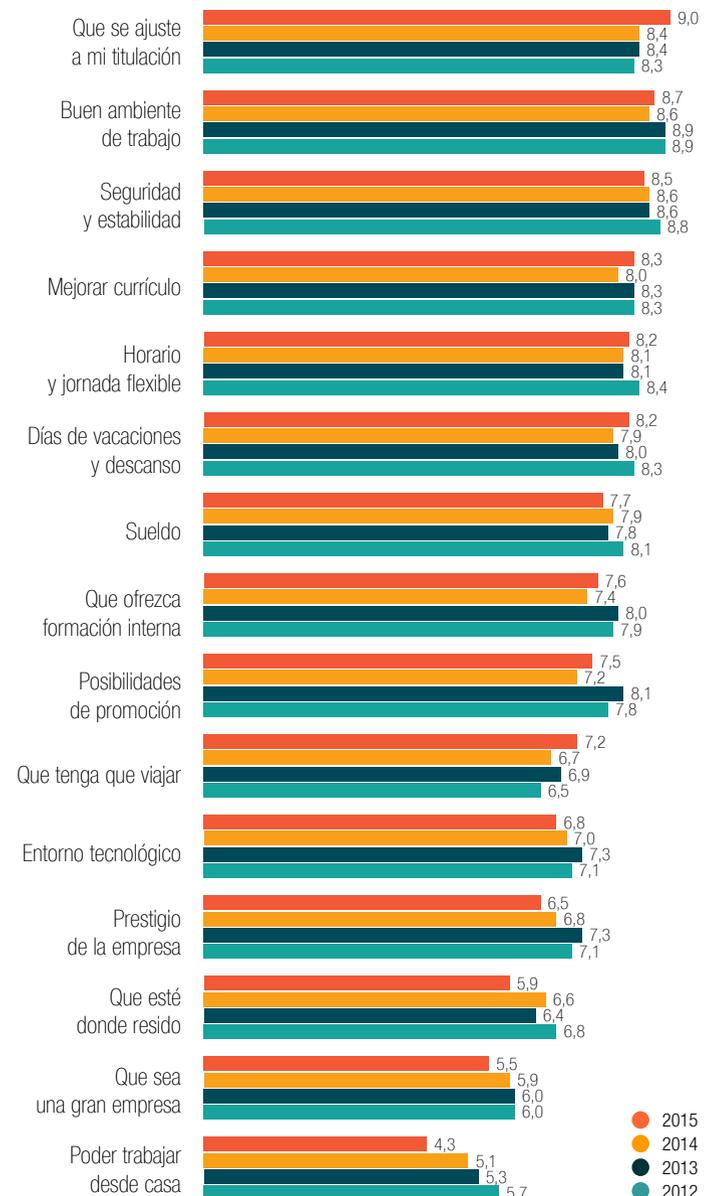
Q8.1. Criterios para elegir un puesto de trabajo

Valora la importancia que tienen para ti cada uno de los siguientes aspectos a la hora de elegir un puesto de trabajo. (Media de valoración, donde 10 es mucha y 0 es ninguna)



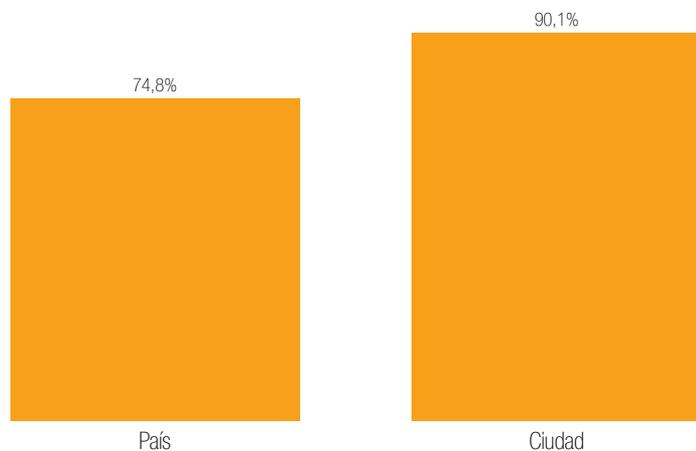
Q8.2. Criterios para elegir un puesto de trabajo 2012-2015

Valora la importancia que tienen para ti cada uno de los siguientes aspectos a la hora de elegir un puesto de trabajo. (Media de valoración, donde 10 es mucha y 0 es ninguna). Se pregunta a partir de 2012



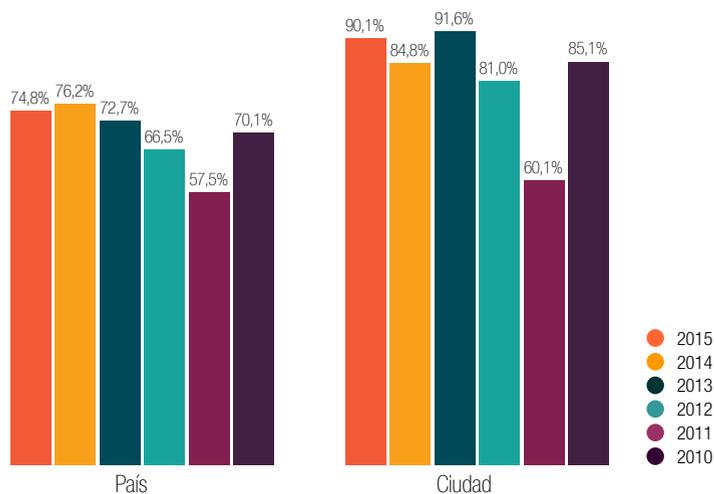
Q9.1. Disponibilidad a cambiar de ciudad y país por un trabajo

¿Estarías dispuesto a cambiar de... por un trabajo?



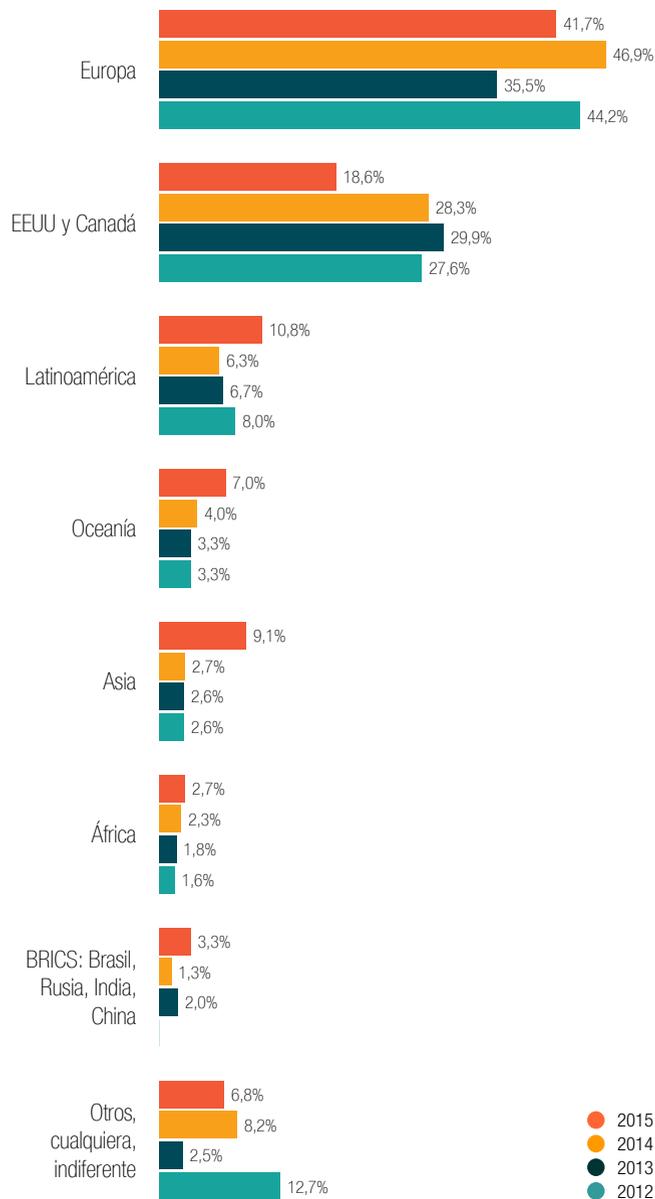
Q9.2. Disponibilidad a cambiar de ciudad y país por un trabajo

¿Estarías dispuesto a cambiar de... por un trabajo? (% de Sí). En 2009 no se preguntó. En 2010 y 2011 sólo se preguntó a quienes no trabajaban, de 2012 a 2015 a todos



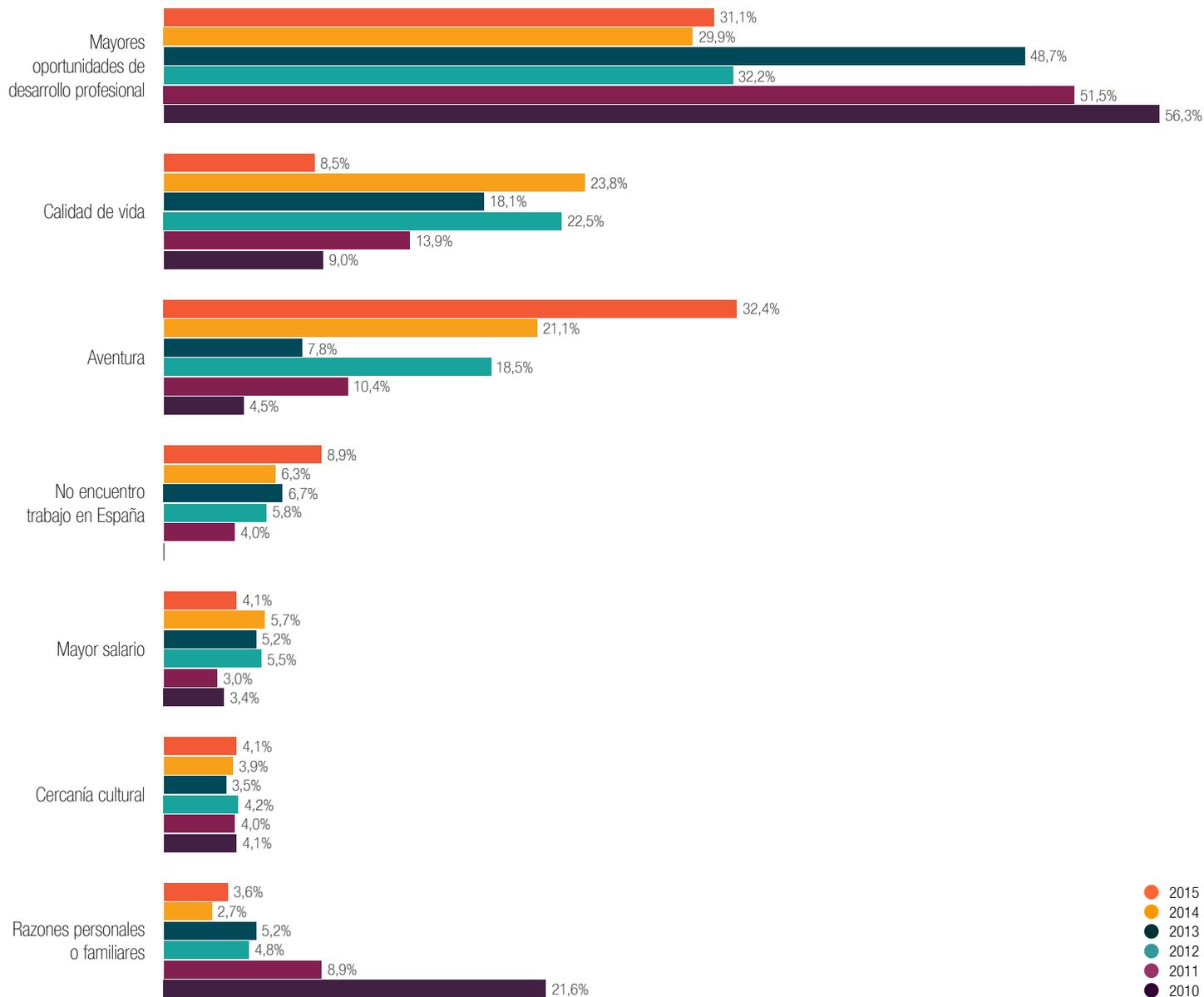
Q10. Lugar del mundo preferido para trabajar 2012-2015

¿Y en qué lugar o país del mundo te gustaría trabajar? (NS/NC hasta 100%). En 2009 no se preguntó. Sólo se ha preguntado a quienes están dispuestos a cambiar de país por un trabajo



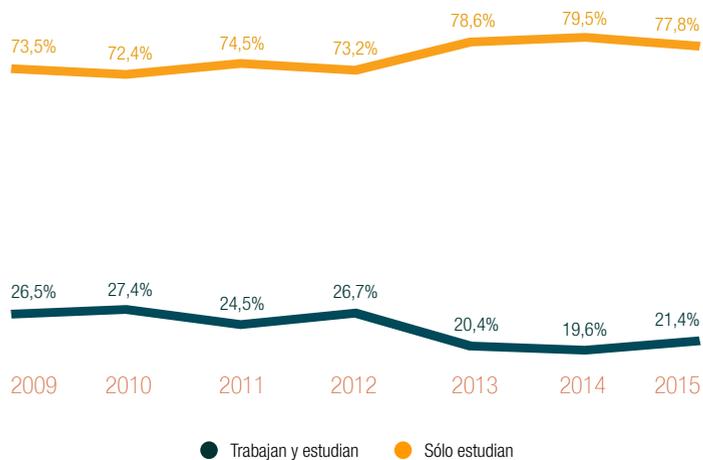
Q11. Motivo para cambiar de país por un trabajo

¿Y por qué motivo en ese país? (NS/NC y otras hasta 100%). Sólo se ha preguntado quienes están dispuestos a cambiar de país. En 2009, no se preguntó



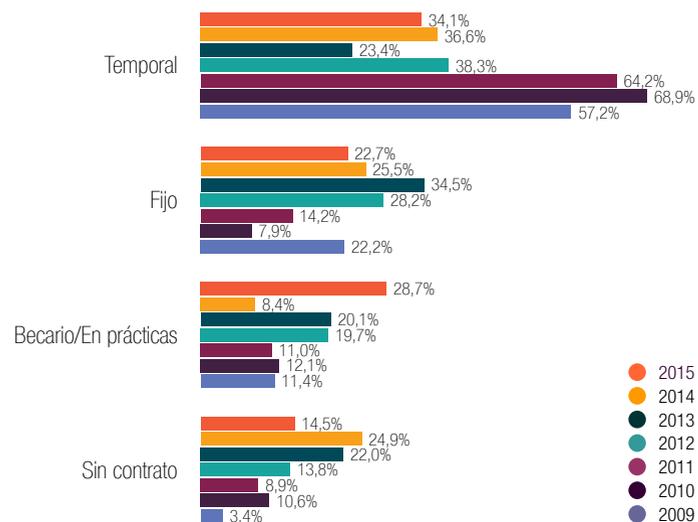
Q12.1. Alumnos que estudian y trabajan

Además de estudiar, ¿Estás trabajando?/¿Cuál es tu situación laboral? (NS/NC hasta 100%). En 2009-2011 se preguntó si además de estudiar estaban trabajando. En 2012-2015 por su situación laboral



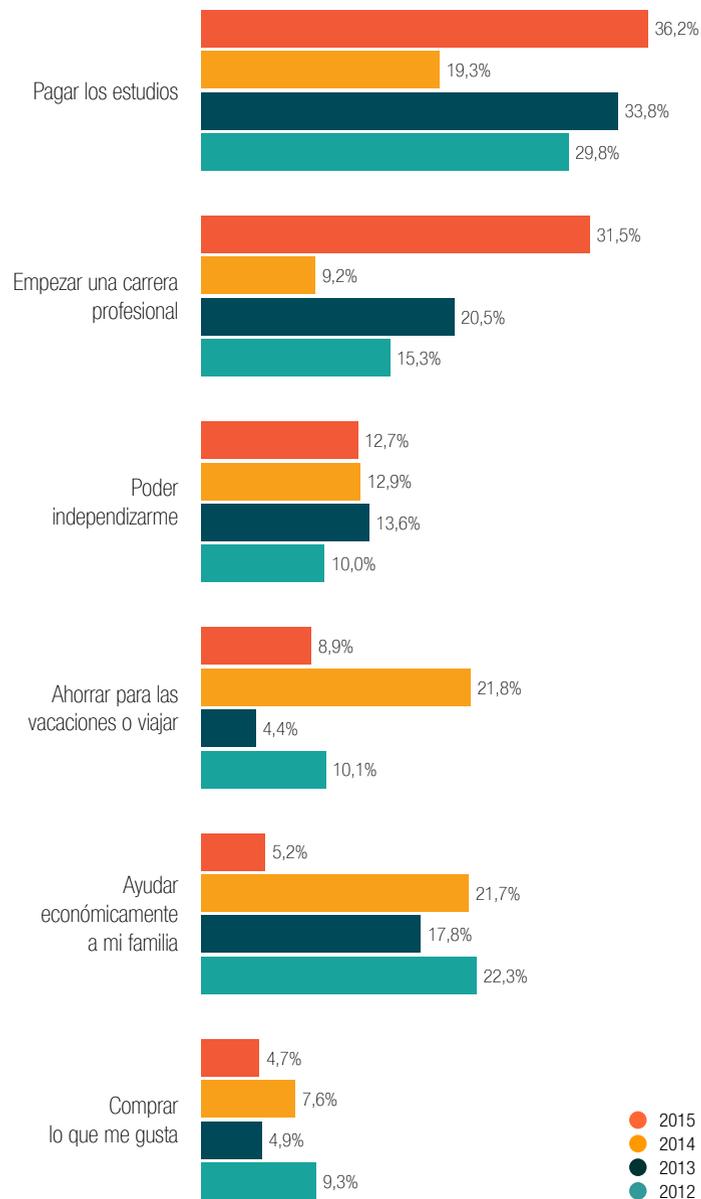
Q12.2. Tipo de contrato

¿Cuál es tu situación laboral? (NS/NC hasta 100%). Sólo se ha preguntado a quienes trabajan



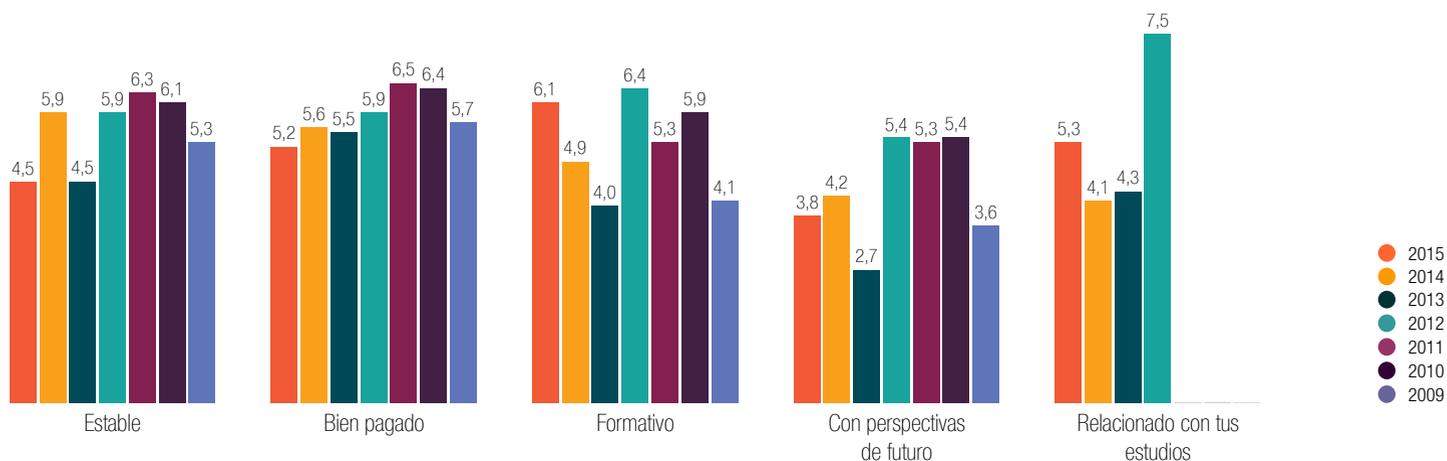
Q13. Motivos para trabajar y estudiar a la vez

¿Por qué trabajas mientras estudias? (NS/NC hasta 100%). Sólo se ha preguntado a quienes trabajan. En 2009, no se preguntó



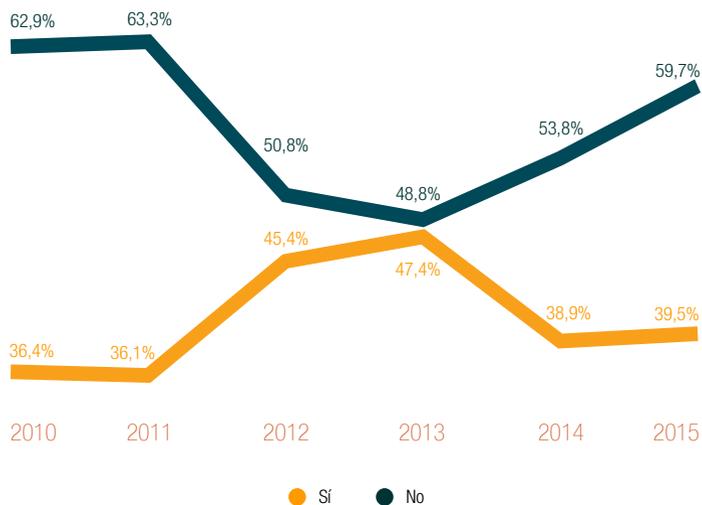
Q14. Evaluación del trabajo

¿Cómo evaluarías tu trabajo actual respecto de los siguientes aspectos? (Sólo a quienes trabajan. Media 0-10, 0=pésimo y 10=óptimo. Relación con estudios sólo se pregunta 2012-2015 y contacto con otros países en el 2012-2013)



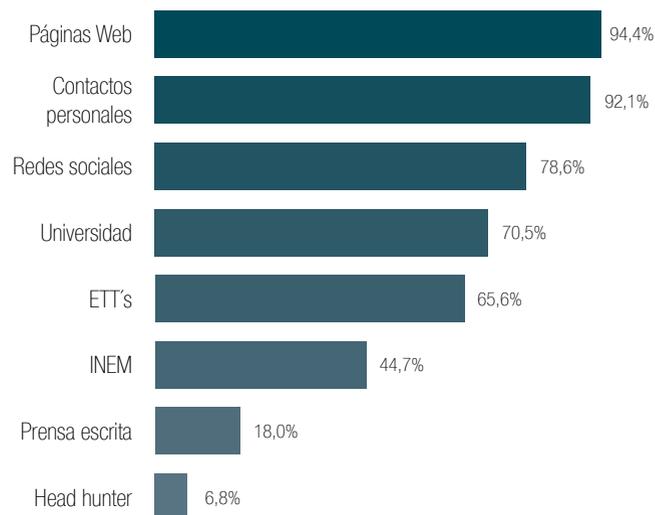
Q15. Alumnos que buscan empleo

¿Y buscas empleo? NS/NC hasta 100% (En 2009, no se preguntó. En 2010 y 2011 sólo se preguntó a quienes no trabajaban. De 2012 a 2015 a todos)



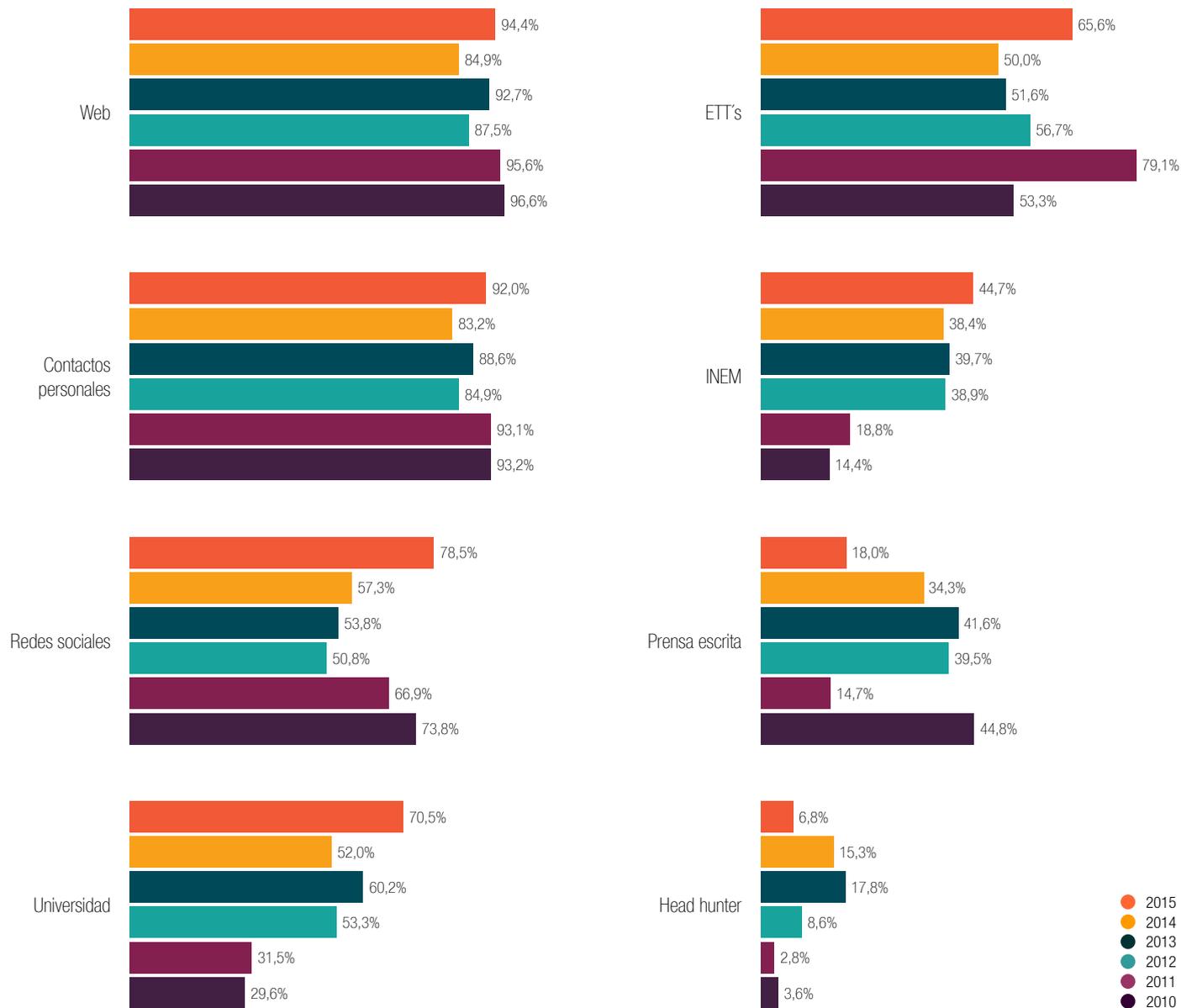
Q16.1. Medios empleados en la búsqueda de empleo

De los siguientes medios para buscar trabajo, ¿Cuáles utilizas y cuáles no? (O utilizarías) (% de respuestas afirmativas)

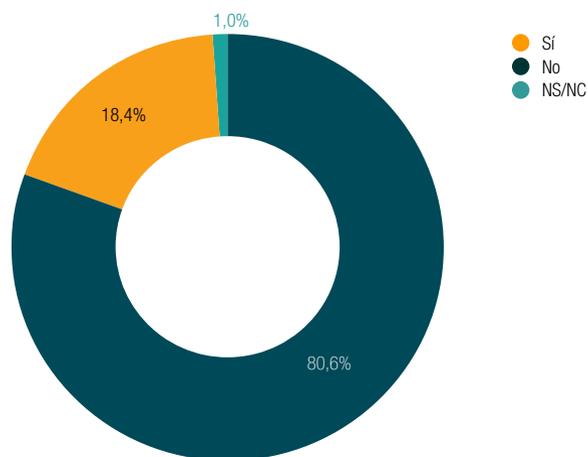


Q16.2. Medios empleados en la búsqueda de empleo 2010-2015

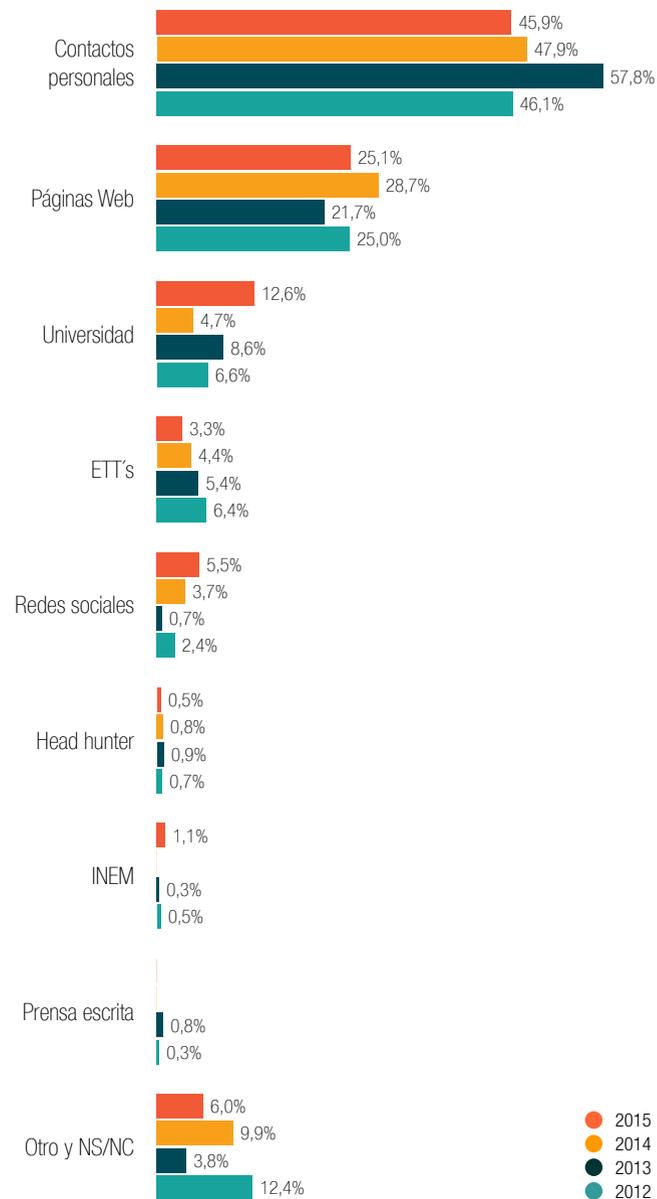
De los siguientes medios para buscar trabajo, ¿Cuáles utilizas y cuáles no? (O utilizarías). (% de Sí). En 2009 no se preguntó, en 2010 y 2011 sólo preguntó a quienes no trabajaban. De 2012 a 2015 a todos



Q17. Alumnos que han encontrado trabajo
¿Y has encontrado trabajo?



Q18. Medios por lo que ha encontrado empleo
¿A través de qué medio lo has encontrado? (% de respuestas afirmativas).
Se pregunta a partir de 2012, sólo a quienes han encontrado trabajo



Capítulo 3

Expectativas y Futuro

José Carrillo Menéndez

Nació en París en febrero de 1952. Cursó estudios de matemáticas en la Université Pierre et Marie Curie (Universidad Paris VI). Se doctoró en matemáticas en 1981 y desde 1988 es catedrático de Matemática Aplicada de la UCM. Ha desarrollado una larga labor docente e investigadora, así como estancias en universidades de Francia, Italia, Alemania y Estados Unidos. Resultado de su investigación en el área de las ecuaciones en derivadas parciales no lineales son los cerca de cuarenta artículos publicados, principalmente, en revistas científicas de impacto.

También ha participado en la gestión y organización académica. Fue decano de la Facultad de Ciencias Matemáticas de la UCM entre los años 1995 y 2003.

En el año 2000, "Año Mundial de las Matemáticas", según acuerdo de la UNESCO, presidió el Comité de Madrid para la organización de su conmemoración. Fue vicerrector de Innovación, Organización y Calidad (2003/2005) y vicerrector de Innovación y Espacio Europeo de Educación Superior (2005/2007) en la Universidad Complutense de Madrid.

Ha sido rector de la Universidad Complutense de Madrid desde junio de 2011 hasta junio de 2015 y vocal nato en el Consejo Social de dicha Universidad durante ese período.

Expectativas y Futuro

Un año más el Consejo Social de la UCM ha elaborado el “Barómetro Universidad-Sociedad”. Al igual que en anteriores ediciones los estudiantes han opinado, entre otros, sobre distintos temas relacionados con la calidad de vida, y sus respuestas se recogen en este capítulo. Aquí, los estudiantes opinan en qué debería invertir la administración para mejorar la calidad de vida, valoran las bases futuras para el progreso y la calidad de vida y manifiestan su percepción de la calidad de vida y bienestar personales.

Aunque este capítulo esté dedicado a recoger la opinión de los universitarios sobre aspectos directamente relacionados con la calidad de vida, no deja de ser necesaria una lectura pormenorizada de este Barómetro si se quiere tener una visión más completa de la opinión de los universitarios con respecto a este tema. Por ejemplo, si se va al capítulo de “Mercado laboral” se puede ver que la “calidad de vida” como motivación para cambiar de país por trabajo pasa del 23,8% al 8,5%, una de las mayores variaciones porcentuales de este estudio. Tal vez esta variación pueda ser reflejo de cierta desilusión respecto a las expectativas de hallar en el extranjero el trabajo digno que no se encuentra en España. Otra opinión relevante se encuentra en el siguiente capítulo dedicado a “convivencia y valores” donde, a la pregunta de “cómo está evolucionando actualmente la calidad de vida, el 47,4% opina que “mal”, el 34,7 opina que “regular” y sólo el 17,1 opina que “bien” aunque también es cierto que este último número mejora el 8,6 del año anterior.

Volviendo al contenido de este capítulo, la primera constatación es que las respuestas formuladas este año vienen a consolidar las opiniones manifestadas en años anteriores. Los universitarios ven como prioritarias las inversiones en lo que son los dos principales ejes del estado del bienestar: el sistema educativo, 98,7%, y el sistema sanitario, 97,5%. Las valoraciones relativas a las necesidades de inversión de las administraciones en estos dos campos crecen de forma notable respecto al año anterior, el 2,3

en el caso del sistema educativo y el 4,4 en el caso del sistema sanitario. La inversión en investigación y desarrollo ocupa el tercer puesto en las prioridades de los encuestados con un 94,4%. Probablemente estas opiniones reflejen una conciencia clara de que estas áreas han sido las que más han sufrido los recortes de los últimos años.

Aunque ocupando los puestos quinto y sexto, las opiniones sobre las necesidades de inversión en medioambiente y energías renovables y en transporte y comunicación se incrementan notablemente respecto del año anterior y siguen reflejando la sensibilidad y la preocupación por el futuro.

Si se analizan las respuestas en función del sexo de los encuestados se constata poca diferencia entre las opiniones formuladas por mujeres y hombres. La diferencia se sitúa en torno a 1 o 2% con la excepción de las inversiones en prestaciones sociales donde las mujeres superan a los hombres en 4,9%. Tampoco parecen muy grandes las diferencias en relación al curso o la edad de los encuestados. Sin embargo, aunque fácilmente explicables, aparecen algunas diferencias notables en función del área de estudio. Por ejemplo, el 100% de los estudiantes del área de Ciencias de la Salud considera prioritaria la inversión en el sistema sanitario. Sin embargo, sólo el 90,8% de estos estudiantes considera prioritaria la inversión en investigación y desarrollo frente al 98% de los estudiantes del área de Ciencias Sociales y Jurídicas.

Para los encuestados las principales bases futuras para el progreso y la calidad de vida siguen siendo encontrar un modelo económico de desarrollo sostenible, el bienestar económico y material y la conservación del medio ambiente. La valoración de estos tres temas aumenta, situándose por encima del 90%. La consideración de las otras bases futuras, fuentes de energías renovables, aplicación de los avances científicos a la vida cotidiana y competitividad de España como país, también aumenta de manera notable en relación a los últimos años, volviendo a niveles comparables a los de 2009 o 2010.

En cuanto a la percepción de la calidad de vida y bienestar personales, las respuestas son bastante similares a las de los años anteriores con ligeras

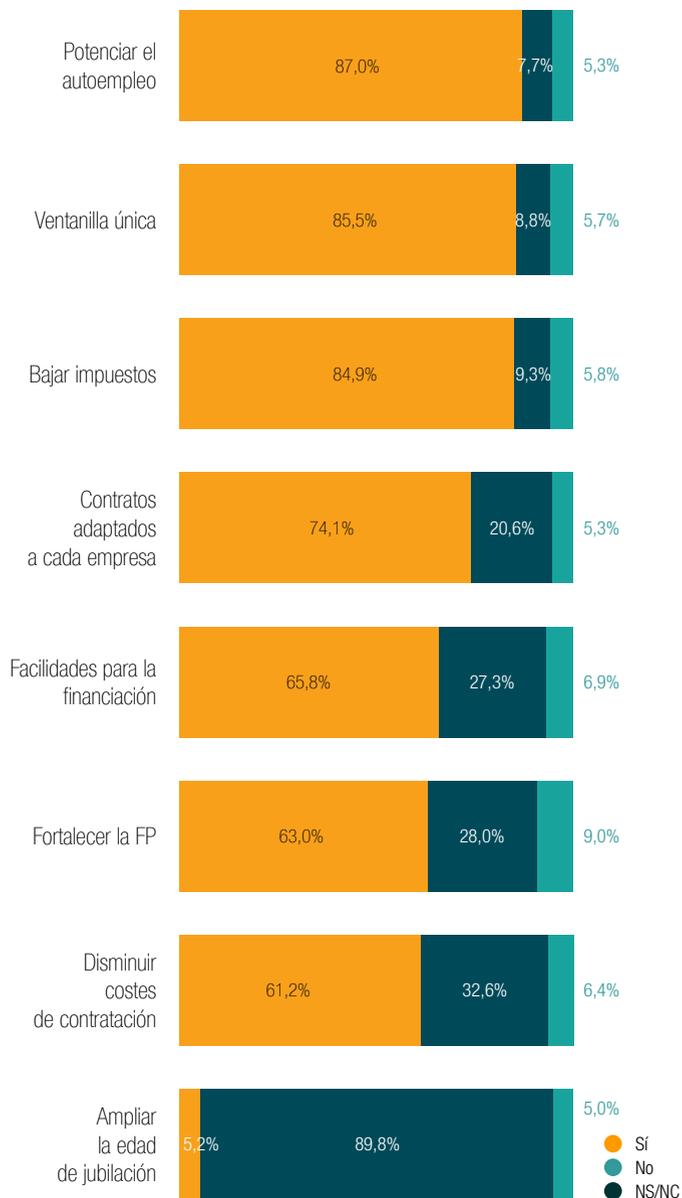
variaciones. Aumentan mínimamente las valoraciones de “vida familiar”, “vida en general”, “cantidad de diversión”, “bienestar mental o emocional” y “trabajo o estudios” mientras empeoran ligeramente las opiniones sobre “zona de residencia”, “condición física” y “cantidad de dinero disponibles” siendo en este último punto en el que se registra la mayor bajada situándose en el nivel más bajo de los cuatro años evaluados.

En definitiva, este Barómetro contiene algunos cambios cuantitativos en las opiniones de los encuestados aunque las tendencias se van consolidando año tras año.

José Carrillo Menéndez

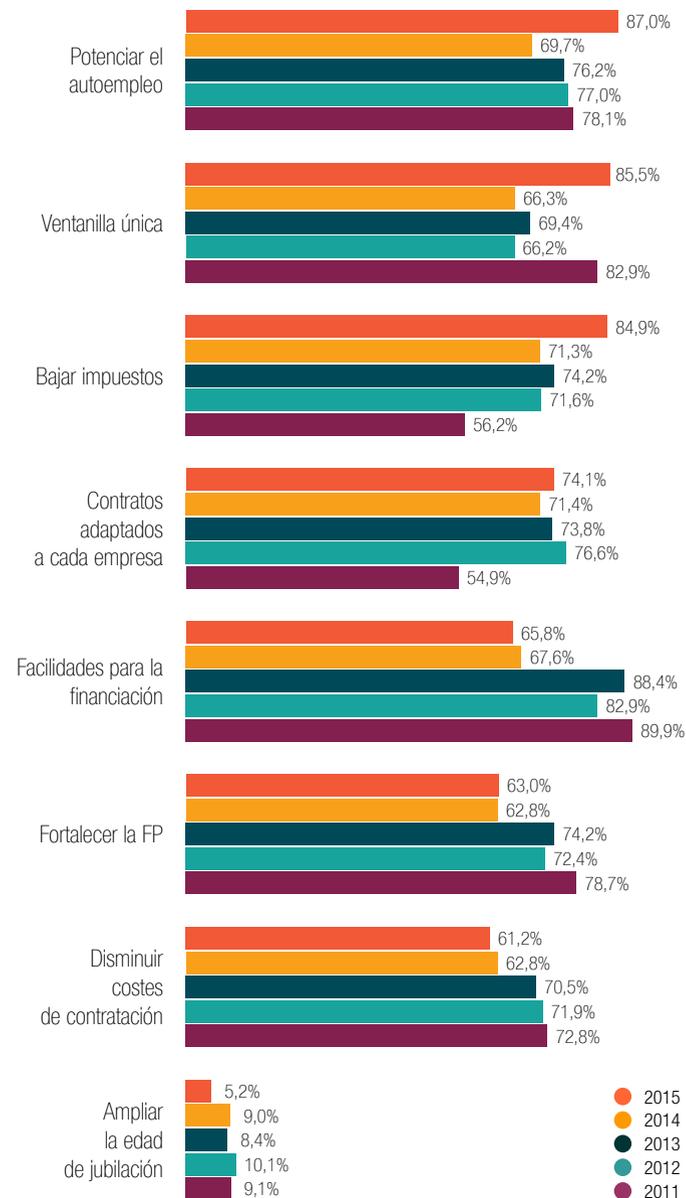
Q19.1. Medidas para crear empleo

¿Cuál de las siguientes medidas consideras que ayudarían a crear empleo entre los jóvenes universitarios?



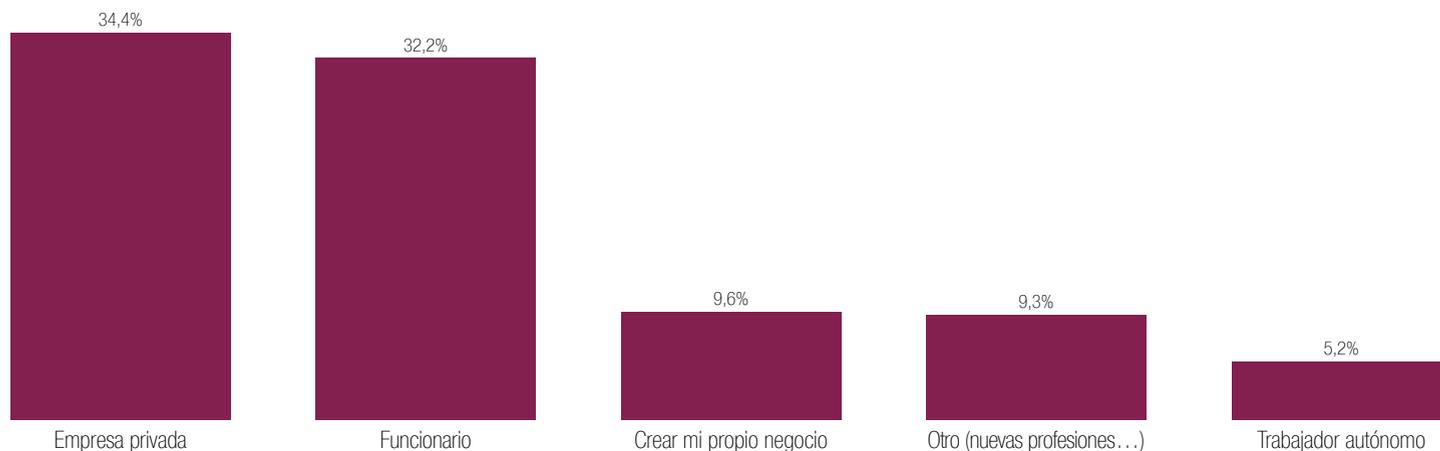
Q19.2. Medidas para crear empleo 2011-2015

¿Cuál de las siguientes medidas consideras que ayudarían a crear empleo entre los jóvenes universitarios? (% de respuestas afirmativas). Se pregunta a partir de 2011



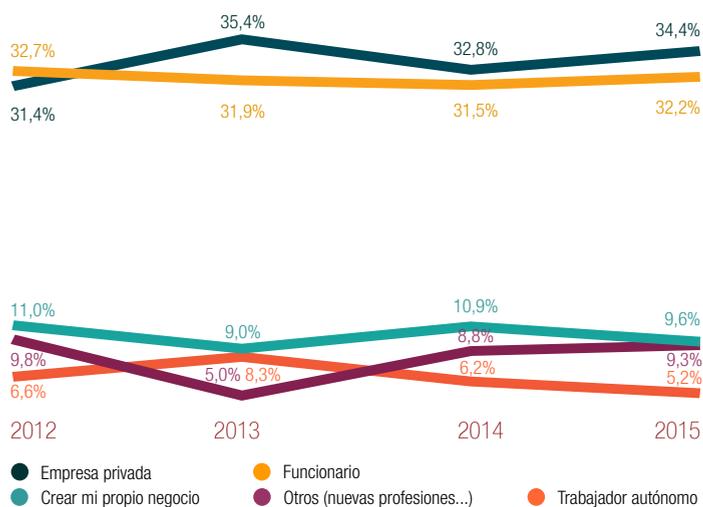
Q20.1. Proyecto personal de carrera profesional 2015

¿Hacia dónde tienes pensado conducir tu carrera profesional? (NS/NC hasta 100%). En 2011 la pregunta sobre crear un negocio se realizó de forma independiente. En 2009, no se preguntó



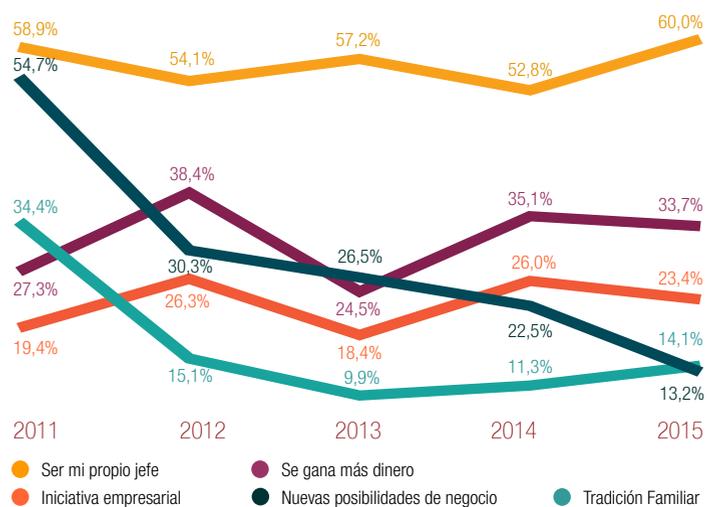
Q20.2. Proyecto personal de carrera profesional 2011-2015

¿Hacia dónde tienes pensado conducir tu carrera profesional? (NS/NC hasta 100%). En 2011 la pregunta sobre crear un negocio se realizó de forma independiente. En 2009, no se preguntó



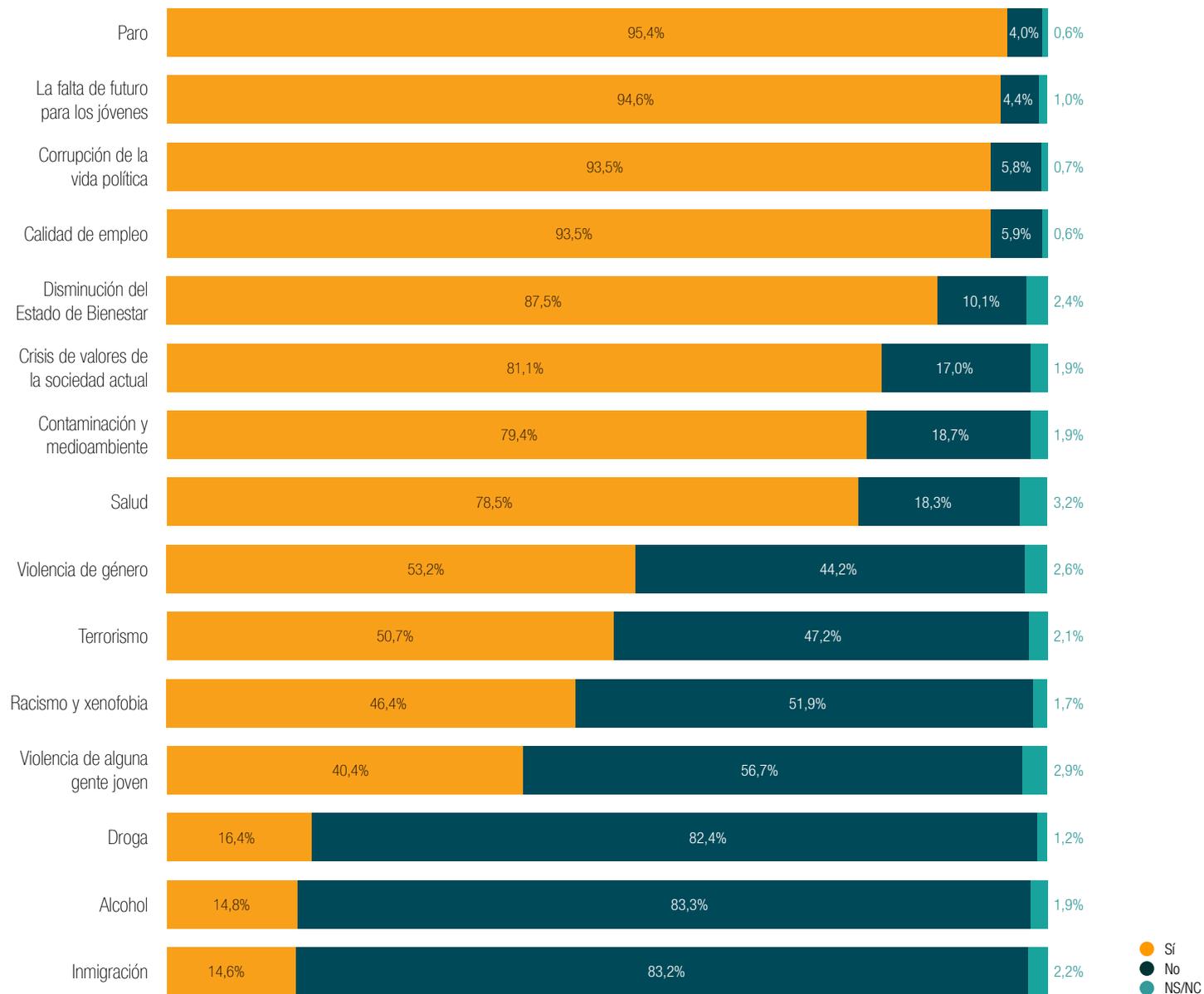
Q21. Motivo para crear una empresa propia

¿Cuál de los siguientes motivos te haría plantearte crear una empresa cuando termines de estudiar, o durante tus estudios? (% de Sí). En 2011 sólo a quienes se lo plantearon alguna vez, en 2013-2015 a todos



Q22.1. Amenazas reales percibidas para el futuro

¿Cuál de los siguientes cuestiones consideras una amenaza real en tu propia vida, en tu futuro profesional y personal?



Q22.2. Amenazas reales percibidas para el futuro 2012-2015

¿Cuál de los siguientes cuestiones consideras una amenaza real en tu propia vida, en tu futuro profesional y personal? (% de repuestas afirmativas). Se pregunta a partir de 2012





Capítulo 4

Nuevas Profesiones

Javier García Cañete

Es Doctor Ingeniero de Montes por la Universidad Politécnica de Madrid.

Director de la Sede de Madrid y del Observatorio de Tendencias de la Fundación Botín.

El comienzo de su trayectoria profesional se desarrolla en la Universidad de Ávila, donde ocupa el cargo de Vicerrector de Ordenación Académica de 1997 a 1999.

Entre los años 1999 y 2004, desempeña diversos cargos en la Administración Pública, en el Gobierno de la Comunidad de Madrid: Director Gerente del Instituto Madrileño de Investigación Agraria y Alimentaria; Director General de Agricultura; Director General de Universidades; Viceconsejero de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte de la Comunidad de Madrid.

Ha sido Subdirector General de la Fundación San Pablo CEU y Presidente del Consejo Académico de la Escuela Internacional de Negocios, hasta su nombramiento como Director de la Sede Madrid de la Fundación Botín en diciembre de 2010.

Es Profesor Asociado de la Universidad Rey Juan Carlos.

Nuevas Profesiones

¿Estamos ante un cambio de era? Todo lo que ocurre a nuestro alrededor y, sobre todo, a la velocidad a la que se produce el cambio, ¿son señales que lo anticipan? En este contexto, ¿qué papel tiene que jugar la Universidad? ¿qué necesita la sociedad de la Universidad? Y, más concretamente, ¿qué tiene que hacer la Universidad en el modo en el que prepara a quienes, desde el ejercicio de su profesión, tienen el reto de afrontar los desafíos colectivos y personales de los próximos años? ¿Es la Universidad sensible a la formación que requiere el nuevo modo de afrontar el mundo laboral y la demanda de nuevas profesiones?

Entiendo que estos son algunos de los interrogantes que el Consejo Social de la Universidad Complutense quiere ayudar a responder a partir de los datos de la encuesta que cada año realiza el Barómetro Universidad-Sociedad. Sé que alguno de estos interrogantes no pueden ser respondidos de inmediato, pero del modo en el que se afronte la reflexión sobre los datos puede ayudar a definir mejor el papel que la Universidad debe jugar en el liderazgo social y cultural de los próximos años.

Papel al que no debería renunciar porque quizás no haya una Institución más adecuada para hacerlo. Ojalá tenga el coraje necesario. Para todo ello, un primer aspecto interesante de los datos de este capítulo tiene que ver con lo que responden los estudiantes cuando son preguntados por si se han planteado trabajar en empleos relacionados con las nuevas profesiones y en qué sectores lo harían.

La respuesta mayoritaria es que lo querrían hacer o bien en el sector servicios (54,6%), ligado al ocio y tiempo libre, o bien en el sector social (49,7%). Muy por encima de otros sectores más asociados a las nuevas profesiones como son las empresas digitales o las telecomunicaciones. Pero es destacable la evolución que se ha producido en los últimos años en relación con la disposición de los jóvenes a traba-

jar en el sector social, que ha ido creciendo desde el 20% en 2010 al casi 50% actual. Es decir, 1 de cada 2 alumnos querría trabajar en el sector de los Servicios Sociales.

Este es un sector realmente interesante y al que la Universidad debería mirar más. En 2008, las entidades de Acción Social del Tercer Sector generaron el 3,1% de todo el empleo que se creó en España, este porcentaje llega en 2013 al 4,6% (*según el Informe "El Tercer Sector de Acción Social en 2015: Impacto de la Crisis", de la Plataforma de ONG de Acción Social*). Esta evolución es importante porque el sector también lo es: la acción social representa el 1,5% del PIB español, porcentaje muy similar al de sectores como el metalúrgico o el de las telecomunicaciones.

Son datos, a veces, poco conocidos pero que reflejan también un dinamismo social que coincide con las inquietudes actuales de un número elevado de los estudiantes por afrontar nuevos modos de responder a las nuevas necesidades de la sociedad que se reflejaran en nuevas profesiones. También es significativo ver como desciende el interés de los estudiantes por campos como el de las nuevas ciencias (genética o biotecnología) y la educación *on line* (pierden ambas más de 7 puntos en los últimos años). Una conclusión urgente a destacar es la necesidad de fomentar las vocaciones hacia las denominadas disciplinas STEM (científicas, tecnológicas, ingenierías y matemáticas).

Otro de los aspectos de interés es el análisis sobre la motivación para trabajar en empleos relacionados con las nuevas profesiones pero que probablemente sean también necesarios tener en cuenta para todo tipo de empleos. En este sentido, año tras año, se consolida como primer criterio o motivación para trabajar en un empleo: el interés por afrontar nuevos retos. Además este criterio está a mucha distancia (más de 20 puntos) de los siguientes (proyección profesional, correspondencia con la formación recibida o vocación). El deseo por responder a nuevos desafíos, que permiten poner en juego las capacidades personales es siempre un aliciente para cualquiera. En este sentido, la formación que se recibe también debería tener este dato en cuenta. Desde la Universidad ¿formamos para la innovación, para la creatividad o para el emprendimiento?

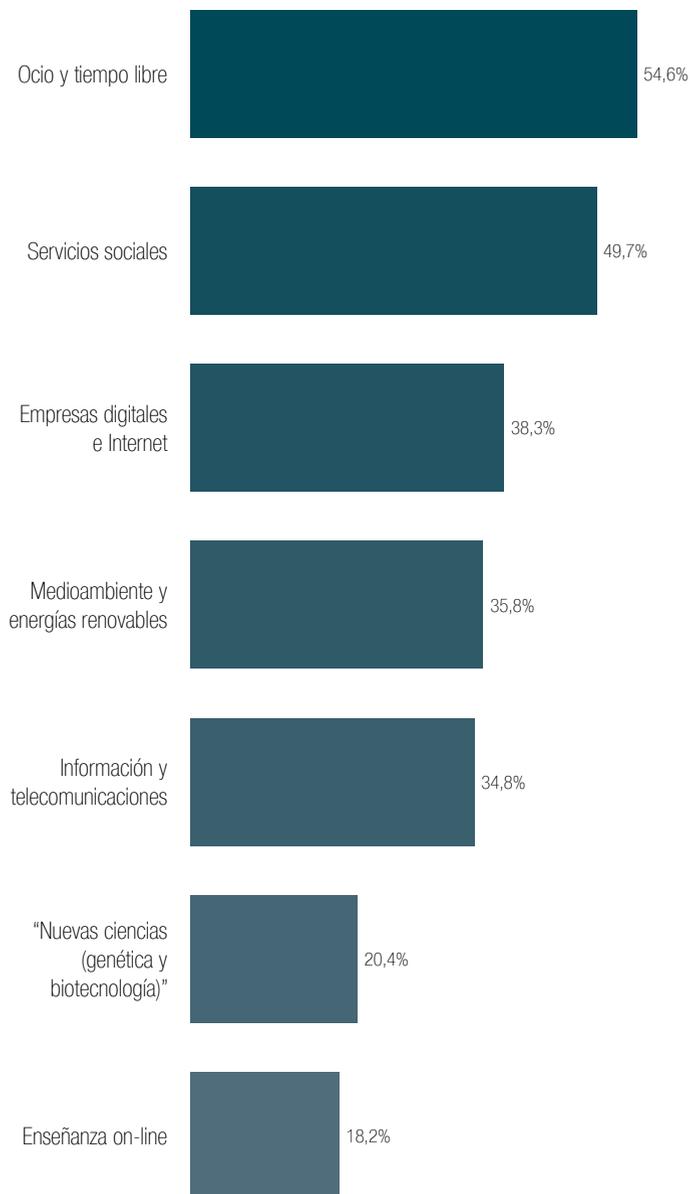
Por último, reflejar que los estudiantes son conscientes de que las nuevas profesiones requieren de mayores habilidades sociales y de mayor capacidad de adaptación al cambio. Habilidades que será necesario ver cómo trabajarlas durante la etapa de formación en nuestras universidades.

Lo que es indudable es que el futuro laboral está cambiando también a gran velocidad, en el modo, en las formas y en el fondo. Sólo aquellos que sepan adaptarse a ese cambio podrán responder adecuadamente a ese desafío.

Javier García Cañete

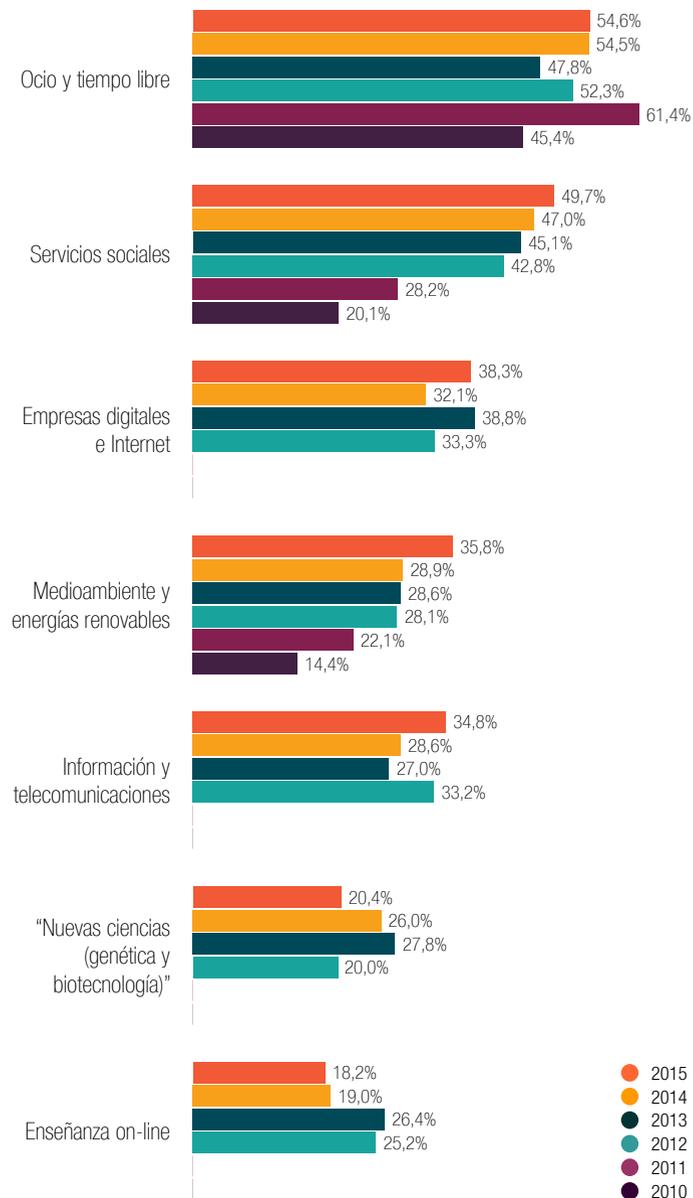
Q23.1. Nuevas profesiones

¿Te has planteado alguna vez trabajar en empleos relacionados con las “nuevas profesiones” en sectores como...? (% de Sí)



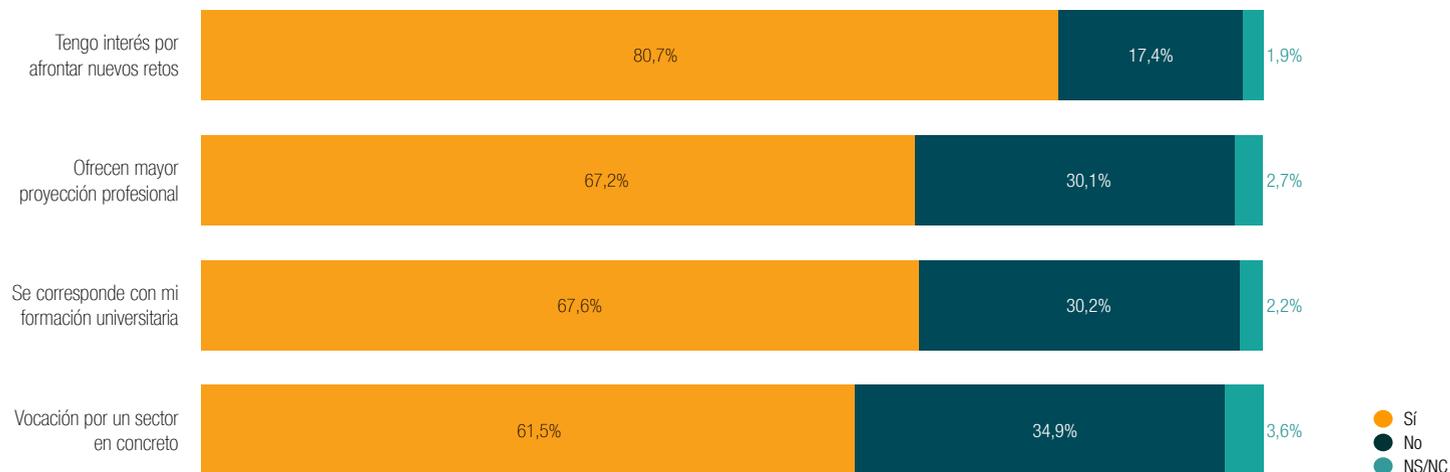
Q23.2. Nuevas profesiones

¿Te has planteado alguna vez trabajar en empleos relacionados con las “nuevas profesiones” en sectores como...? (% de Sí). Tiempo libre y servicios sociales se pregunta todos los años. En 2009 no se preguntó



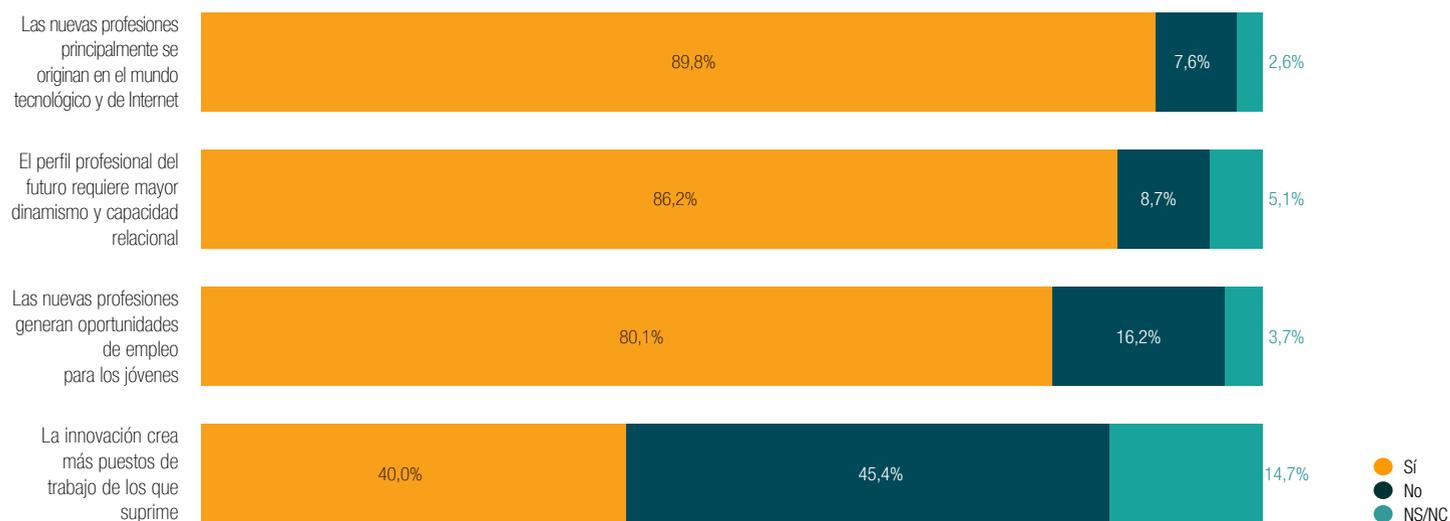
Q23.X. Motivación

De los siguientes aspectos que te nombro, ¿Cuáles supondrían para ti una motivación para trabajar en empleos relacionados con las nuevas profesiones?



Q24. Valoración de las nuevas profesiones

De las siguientes afirmaciones, ¿Cuáles consideras que son correctas y cuáles no?



Capítulo 5

Calidad de Vida

Carlos Andradas Heranz

Catedrático de Álgebra desde 1997, es autor de más de cuarenta trabajos de investigación en revistas de impacto en el campo de Geometría Algebraica Real, el último de 2014, así como del libro Real Constructible Sets y una memoria de investigación de la American Mathematical Society.

Ha formado parte ininterrumpidamente desde 1983 de proyectos de investigación financiados por los Planes Nacionales de Investigación, dentro del grupo reconocido por la UCM dedicado a la geometría algebraica y analítica real. Coordinador nacional de dos proyectos europeos, ha sido también miembro de varias Acciones Integradas Hispano-Alemanas e Hispano-Italianas, en alguna de ellas como investigador principal.

Ha sido profesor visitante en las Universidades de Berkeley, Stanford y Harvard y ha realizado estancias de investigación en las Universidades de Rennes, Pisa, Dortmund y Münster y en el Mathematical Science Research Institute (MSRI) de Berkeley.

Su experiencia en el campo de la gestión universitaria es muy extensa; en la Universidad Complutense ha sido vicerrector de Investigación y vicerrector de Política Académica y Profesorado, así como decano de la Facultad de Matemáticas, donde fue también vicedecano de Investigación y director de Departamento. Fue coordinador general de la propuesta Campus de Moncloa: la Energía de la Diversidad, por la que la UCM fue reconocida como Campus de Excelencia Internacional en la primera convocatoria de 2009.

Firme defensor del papel de las sociedades científicas, ha sido presidente de la Real Sociedad Matemática Española (2000-2006) y presidente de la Confederación de Sociedades Científicas Españolas (COSCE) desde junio de 2011 hasta el pasado 27 de marzo. Es desde noviembre de 2012 miembro del consejo asesor de Ciencia, Tecnología e Innovación del Ministerio de Economía y Competitividad.

Es asimismo defensor de la divulgación científica, campo al que ha contribuido con libros para niños, artículos en prensa escrita y colaboraciones radiofónicas, con una sección dedicada a Universidad y Ciencia en la cadena SER.

Fue elegido rector de la Universidad Complutense, con el 60,05% de los votos, el 13 de mayo de 2015

Calidad de Vida

Jóvenes, inquietos y documentados

En alguna de sus páginas se detiene Gabriel García Márquez en el momento biográfico en que él y sus contemporáneos eran “jóvenes e indocumentados”. La juventud, sin embargo, como tantas cosas, ya no es lo que era. Los universitarios tampoco, porque cada tiempo es un tiempo nuevo. Sean lo que sean, están sobradamente documentados, sienten el agobio de la falta de tiempo, viven presos del futuro, no son nostálgicos, aunque sí algo soñadores, siguen siendo algo rebeldes y deconstruyen los gestos dogmáticos del saber para reconstruir el auténtico pulso del pensar. Viven en la complejidad dual, entre el ecologismo y el consumismo, entre la sofisticación y la espontaneidad, entre cierto idealismo y algún pragmatismo. Mezclan sonidos, culturas, épocas, estilos y colores. En el mestizaje y en lo relativo han articulado su arte de vivir. El futuro es la paradoja y están aprendiendo a convivir con ella.

Esta séptima entrega del *Barómetro Universidad-Sociedad*, del Consejo Social de la Universidad Complutense, registra, mide y analiza la valoración que hacen nuestros estudiantes del sistema universitario, de la UCM, de los motivos que están detrás de la elección de carrera, de sus expectativas laborales, de la disponibilidad para cambiar de ciudad o de país o, sin agotar el catálogo, de la actitud ante los valores emergentes o la calidad de vida. El interés de este Barómetro deriva de que aísla tanto incertidumbres como esperanzas, preocupaciones como deseos. El estudiante no se limita a ser testigo del proceso formativo que está recibiendo; también puede participar a través de diversas vías en la gestión académica universitaria y, desde luego, valorando todos los aspectos académicos y existenciales que le afectan.

La práctica totalidad de los mil encuestados creen que para mejorar la calidad de vida los presupuestos de las Administraciones Públicas deberían priorizar el sistema educativo, el sistema sanitario y la investigación y el

desarrollo, por ese orden. En cuarto lugar valoran las prestaciones sociales y, en un porcentaje similar, se muestran sensibles al medio ambiente y partidarios de fomentar las energías renovables. Combaten, pues, las llanuras heladas de la desesperanza con un par de imperativos categóricos: la defensa de la educación y la preservación de la naturaleza.

En los horizontes de su utopía valoran sobre todo un modelo de desarrollo sostenible, incluso algo por encima del bienestar material. Se muestran decididamente conservacionistas del medio natural y, por ello, muy partidarios de las fuentes de energía alternativas frente a los combustibles fósiles. Esa inquietud resulta, sin embargo, del todo compatible en su imaginario con la necesidad de aplicar los avances científicos a la vida cotidiana.

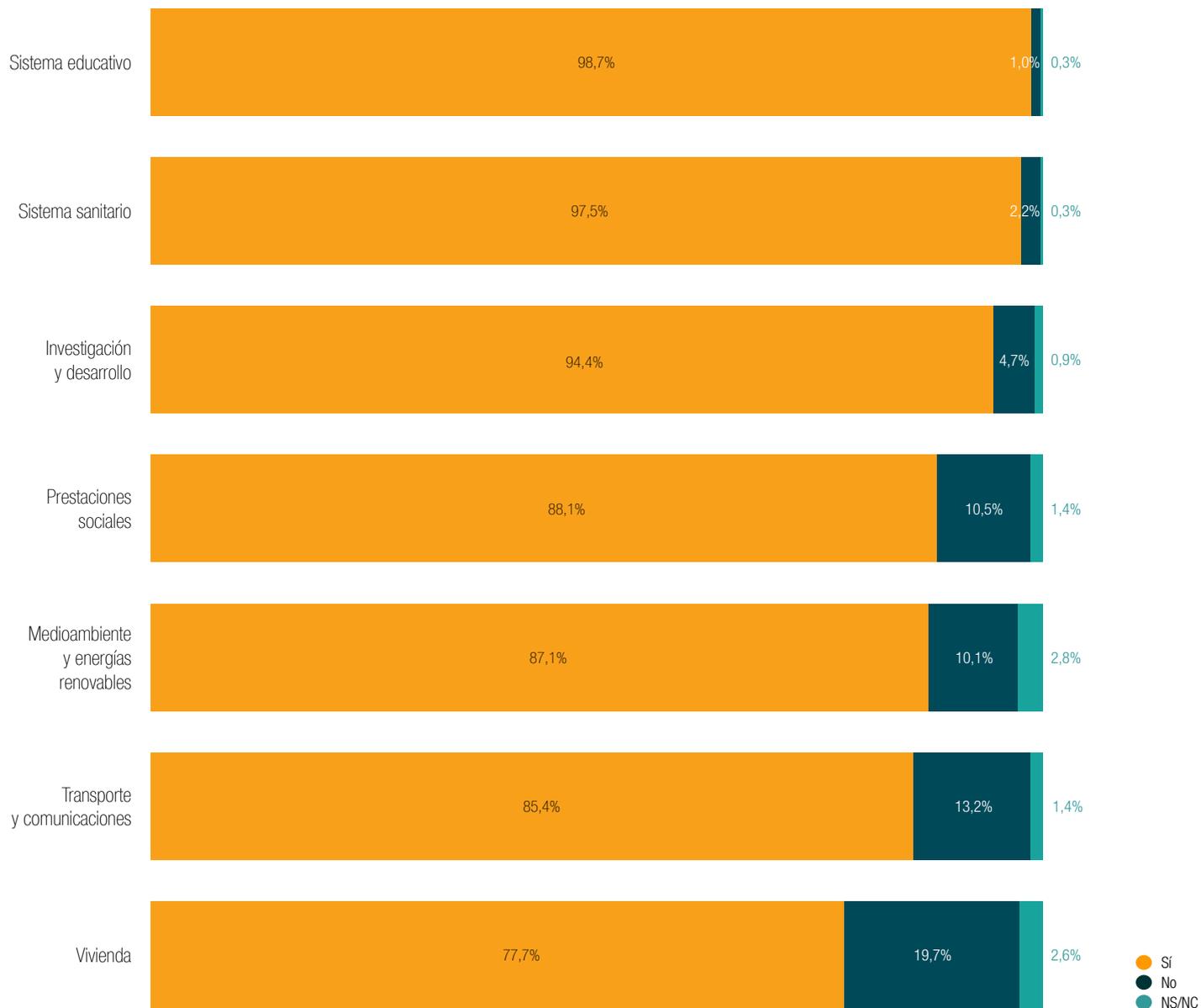
A pesar de que les han tocado tiempos adversos por la devaluación del valor del trabajo y las incertidumbres del mercado laboral, los universitarios complutenses dicen ser notablemente felices. Les han anunciado el fin del trabajo y el advenimiento de la sociedad ociosa, pero constatan que ahora hay que trabajar más y más duro que antes. No es un problema para ellos, porque han encontrado la fórmula de conciliar dos exigencias aparentemente contradictorias: las de estudiar sin quitar horas a la diversión. Puntúan con un promedio levemente superior al 8 sobre 10 tanto su calidad de vida en general, como su vida familiar y la cantidad de diversión. Algo por debajo se sitúa la percepción de su bienestar emocional, de sus zonas de residencia o del trabajo o los estudios. Lo que también revela el Barómetro es que la crisis ha hecho mella en sus bolsillos y ponderan con un aprobado raspado su capacidad de consumo. Aunque vivimos tiempos de cambio y volatilidad, según las comparativas del Barómetro, no se aprecian cambios sustanciales en la percepción de la calidad de vida de los universitarios complutenses en los últimos cuatro años.

Felicito al Consejo Social y celebro la enorme utilidad de estos datos para el mejor gobierno de la Universidad Complutense.

Carlos Andradás Heranz

Q25.1. En qué debería invertir la Administración

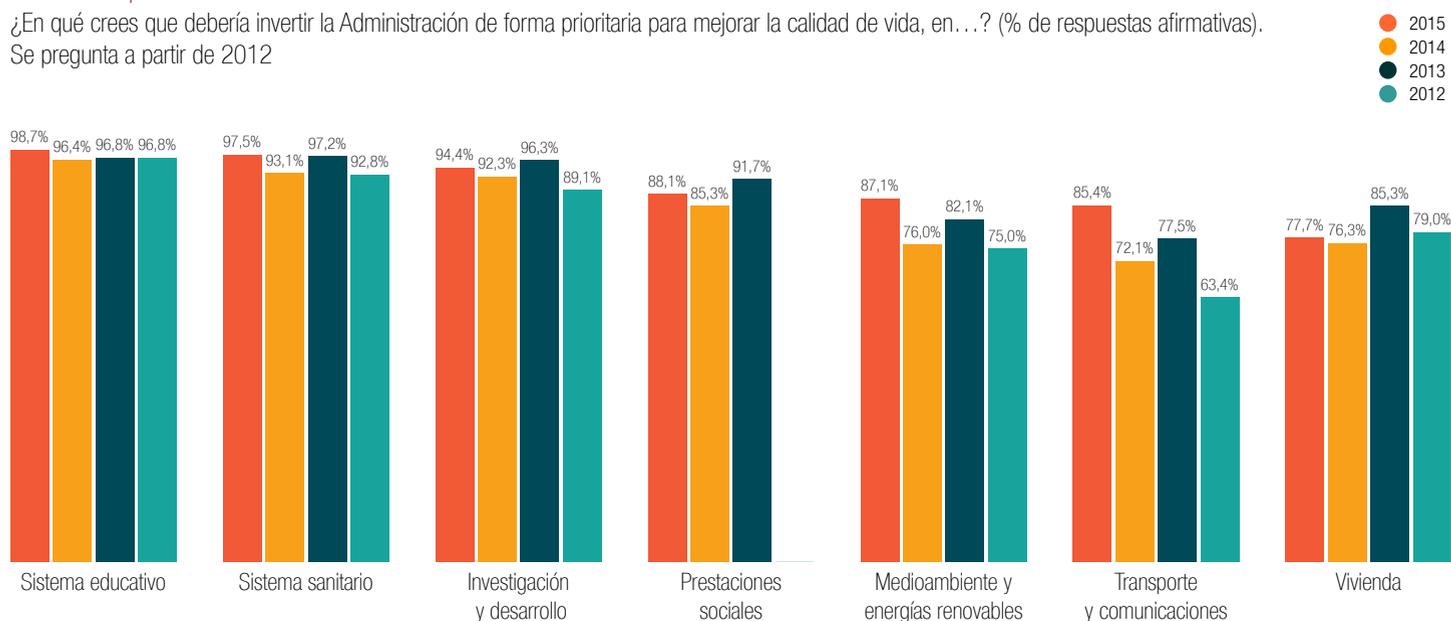
¿En qué crees que debería invertir la Administración de forma prioritaria para mejorar la calidad de vida, en... sí o no?



Q25.2. En qué debería invertir la Administración 2012-2015

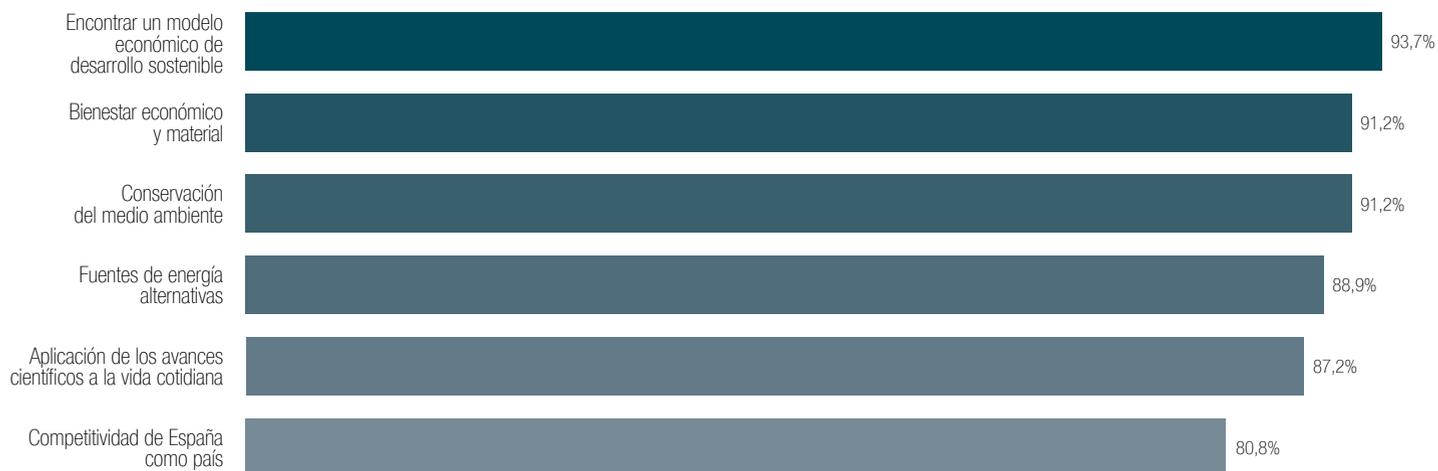
¿En qué crees que debería invertir la Administración de forma prioritaria para mejorar la calidad de vida, en...? (% de respuestas afirmativas).

Se pregunta a partir de 2012



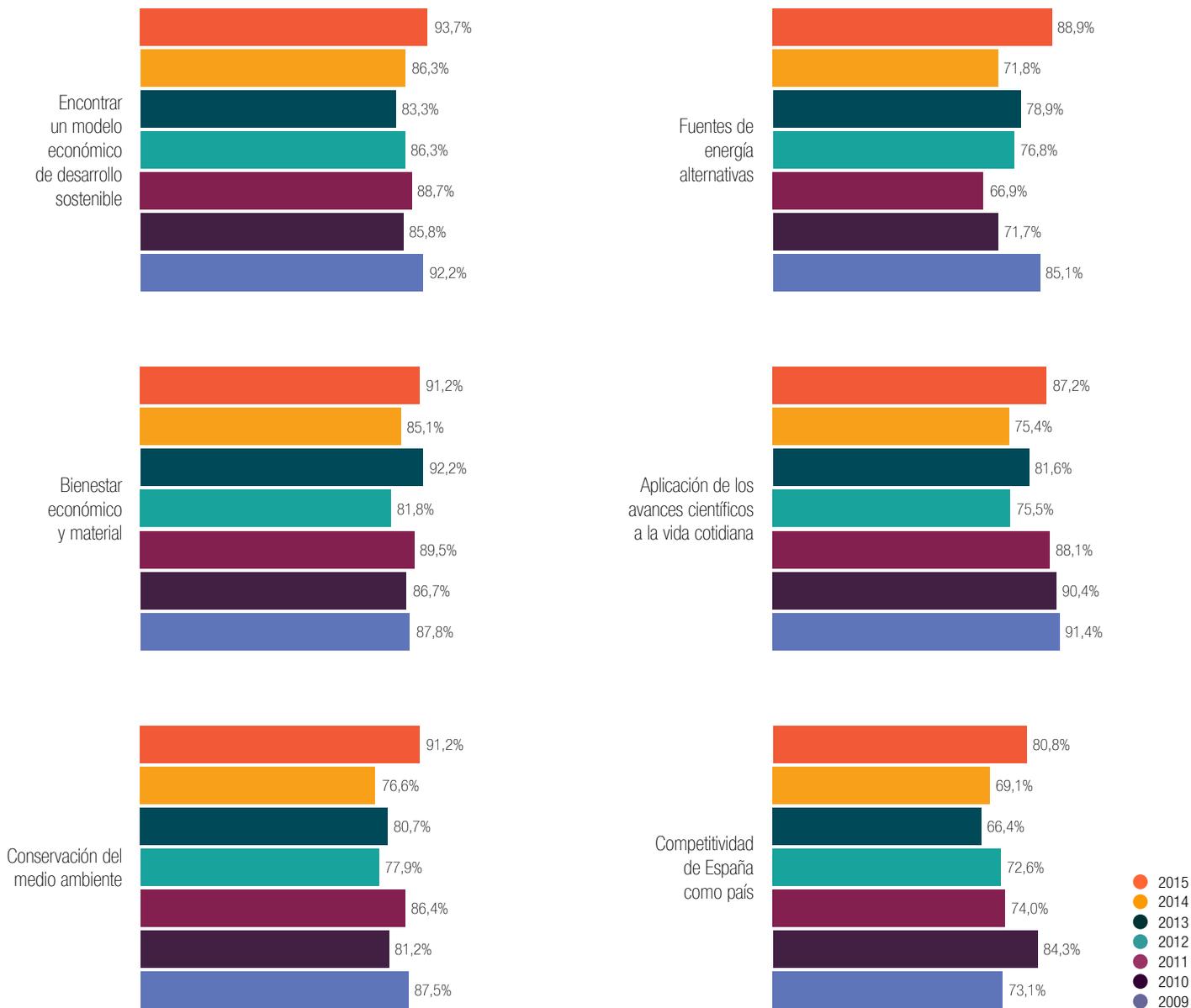
Q26.1. Bases futuras para el progreso y calidad de vida

¿Y crees que el progreso y la calidad de vida dependerán en el futuro de...? (% de respuestas afirmativas)



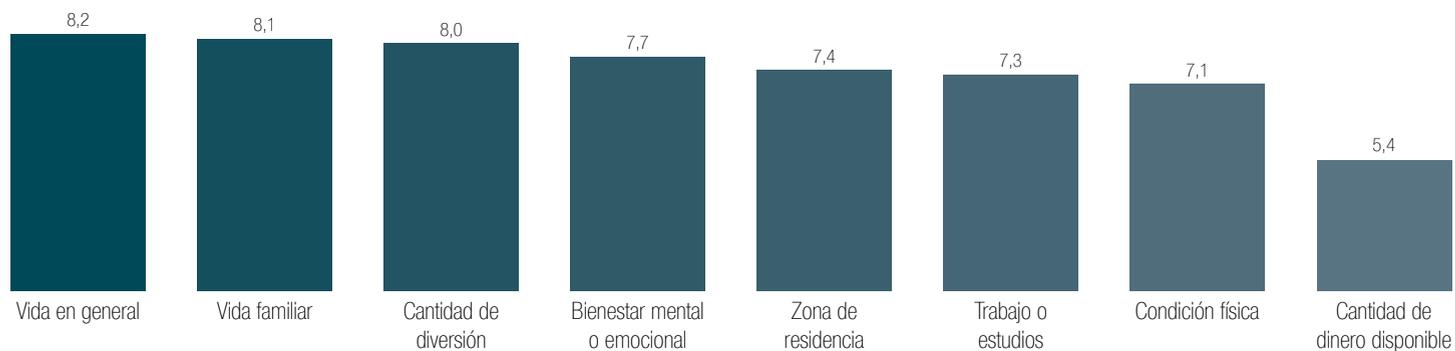
Q26.2. Bases futuras para el progreso y calidad de vida 2009-2015

¿Y crees que el progreso y la calidad de vida dependerán en el futuro de...? (% de respuestas afirmativas)



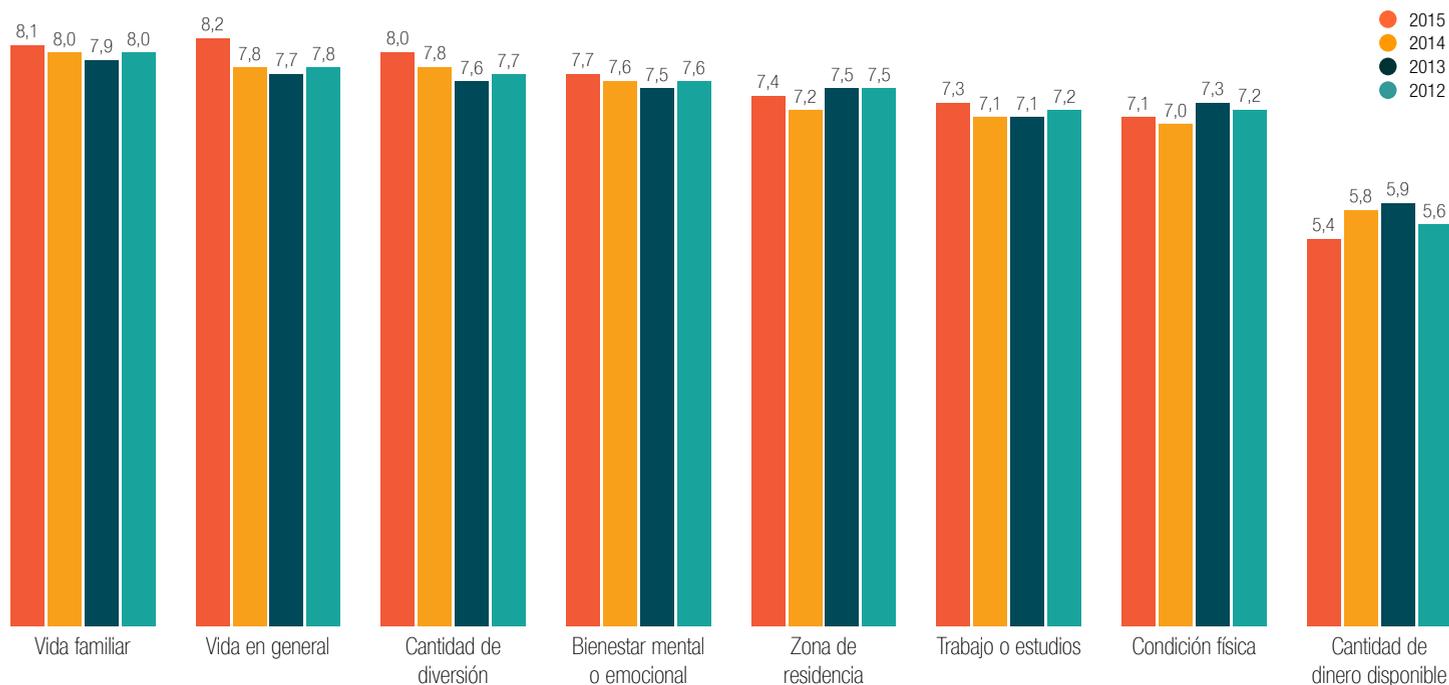
Q27.1. Percepción de la calidad de vida y bienestar personales

Respecto de tu calidad de vida y bienestar, valora cómo te sientes con... (Media de valoración, donde 10 es muy bien y 0 es muy mal)



Q27.2. Percepción de la calidad de vida y bienestar personales

Respecto de tu calidad de vida y bienestar, valora cómo te sientes con... (Media de valoración, donde 10 es muy bien y 0 es muy mal). Se pregunta a partir de 2012





Capítulo 6

Convivencia y Valores

Carlos Álvarez Jiménez

Carlos Álvarez Jiménez nació en Valladolid en 1942. Es licenciado en Derecho y abogado en ejercicio del Ilustre Colegio de Madrid. Durante los años 1965 y 1966 fue colaborador técnico del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Ese mismo año ingresó en MAPFRE, donde ha desarrollado la mayor parte de su actividad profesional.

Ha sido director general de FREMAP, presidente de FUNDACIÓN MAPFRE, presidente de CORPORACIÓN MAPFRE, presidente de FUNDACIÓN MAPFRE MEDICINA, presidente de FUNDACIÓN MAPFRE TAVERA, presidente del Instituto de Prevención, Salud y Medio Ambiente de FUNDACIÓN MAPFRE, presidente de MAPFRE ARGENTINA, presidente de la Asociación Española de Fundaciones y presidente de Acción Social Empresarial.

Actualmente es miembro del Consejo de Patronos de la Asociación Española de Fundaciones, vicepresidente de SECOT, vicepresidente de la Fundación Derecho y Discapacidad, vocal de los Patronatos de las Fundaciones FOESSA, CEDEL y FIBED, Vocal de la Asociación para la Racionalización de los Horarios Españoles y patrono de Honor de la Fundación Mapfre. También es consejero de los Encuentros Iberoamericanos del Tercer Sector. Desde 2008 es vocal del Consejo Social de la Universidad Complutense de Madrid y desde 2015 vocal de su Consejo de Gobierno.

Miembro de los Jurados de los Premios ESIC, Fundación Renal y Fundación Mapfre. Ha dedicado gran parte de su vida profesional al estudio de la Seguridad Social, del accidente de trabajo, de la prevención y del sector fundacional. Asimismo, ha impartido conferencias y publicado artículos sobre cuestiones como "El Seguro de Accidentes de Trabajo", "Prevención de Riesgos Laborales", "Ética Empresarial", "Responsabilidad Social de la Empresa", "Fundaciones", "Valores y Sociedad Civil" y "Discapacidad y Sociedad del Bienestar".

Convivencia y Valores

Transcurridos siete años desde que el Consejo Social de la Universidad Complutense inició la publicación del Barómetro Universidad-Sociedad, es posible llegar a conclusiones sólidas, dado que, con tendencias coherentes, la encuesta refleja con rigor el sentir de los alumnos de la UCM, lo que permite descender a detalles sin incurrir en errores.

El ánimo de los estudiantes encuestados es más optimista que en años anteriores en aquellos indicadores en los que son protagonistas y, a veces, más pesimista cuando valoran el entorno (al haberse realizado las entrevistas durante la precampaña electoral, han podido influir ciertos mensajes que posiblemente transmitieron una imagen de la situación peor que la real).

El análisis profundo de los temas de este capítulo requiere conocer toda la encuesta al existir epígrafes interrelacionados, cuyas contestaciones se complementan. Con carácter general los más jóvenes son menos críticos que los de mayor edad. También se aprecian diferencias entre hombres y mujeres.

Convivencia

Habida cuenta de que se consideran “Amenazas” importantes la reducción del estado de bienestar, la corrupción, el paro, la falta de futuro, etc., es lógico que esto condicione las opiniones. No obstante, en todos los parámetros la valoración es más optimista que la de años anteriores. En relación con la calidad de vida en España, el 47% considera que evoluciona a peor (cuando se pregunta sobre la calidad de vida personal, se valora con 8,2 sobre 10). Más pesimista es la valoración de la situación de las familias ya que el 68% estima que evoluciona mal (al contestar sobre su vida familiar la puntúan con 8,1).

Si atendemos a la evolución de la confianza en las Instituciones, el 85% considera que va a peor, al igual que la imagen de España en el exterior,

según el 73%. En cuanto al clima de convivencia, que está más directamente relacionado con los encuestados, el 40% estima que evoluciona a regular y el mismo porcentaje hacia mal.

Valores

En este apartado los encuestados se manifiestan sobre sentimientos personales, por lo que están menos condicionados por el entorno. Aun cuando entre las “Amenazas” se incluye, con una valoración del 81%, la “Crisis de valores”, en las contestaciones sobre catorce valores no se aprecia un deterioro importante. Se constata que aquellos valores con mayor puntuación mejoran la de años anteriores; en sentido contrario, los menos valorados siguen una tendencia descendente.

La familia, con 9,2, continúa ostentando el liderazgo, seguida con 9,0, por la libertad. Entre 8,9 y 8,5 están: honestidad, lealtad, solidaridad y amistad, todos ellos con tendencia ascendente. Las puntuaciones más bajas corresponden a: sexualidad (7,7), fidelidad (7,6), sacrificio (7,5) cuidado del cuerpo (6,9), espiritualidad (4,7) y religión (3,0). Las mujeres valoran más que los hombres: familia, solidaridad, fidelidad, honestidad, responsabilidad, espiritualidad y religión. Los hombres puntúan más: sexualidad y cuidado del cuerpo.

Surge la duda de si algunos de estos términos o valores son interpretados por lo que realmente significan. Llama la atención la baja calificación (descendente) del sacrificio, cuando ante un entorno pesimista y con dificultades debiera optarse por sacrificarse para superarlas. La situación de la religión, al final de la relación, parece que se estabiliza; sigue descendiendo la espiritualidad que, según el DRAE, es: “lo perteneciente o relativo al espíritu”.

Botellón

Los criterios se mantienen en línea con las manifestaciones de años anteriores aunque con mayor convicción, ya que se considera que se incrementaría (66%) si se bajase la edad de consumo; si las copas disminuyesen su precio, se reduciría (70%), y habría menos botellón con mayores oportunidades de ocio (36%).

En las acciones para reducir el botellón debe tenerse en cuenta que, entre las “Amenazas”, a las que dan menos importancia es al alcohol (14%) y a las drogas (16%), lo que refleja una falta de conciencia de sus perjuicios en la salud. Las mujeres confían más que los hombres en el éxito de las medidas dirigidas a reducir el botellón.

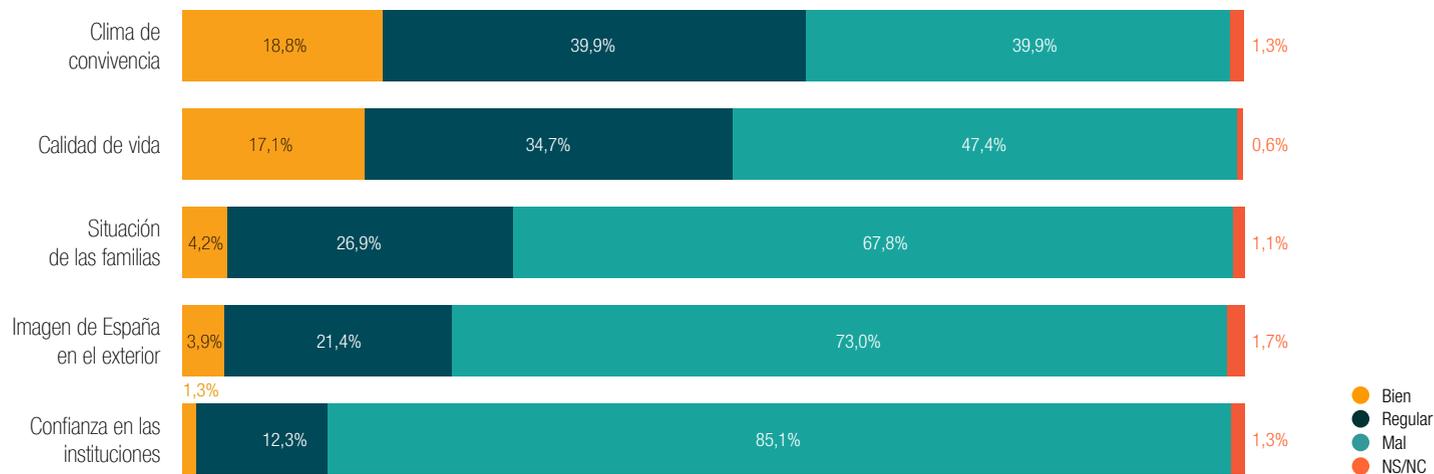
Novatadas

La política de reducirlas parece que va dando frutos por cuanto solamente el 2,4% manifiesta haberlas sufrido (el año anterior era el 4,7%) y de estos el 16,7 (porcentaje superior en 2,7 puntos al del año precedente) las considera agresivas o humillantes. El 72% las considera divertidas y el 65% dicen que les ha ayudado a integrarse. Dada la reducida población afectada, las pequeñas variaciones tienen un reflejo importante en los porcentajes.

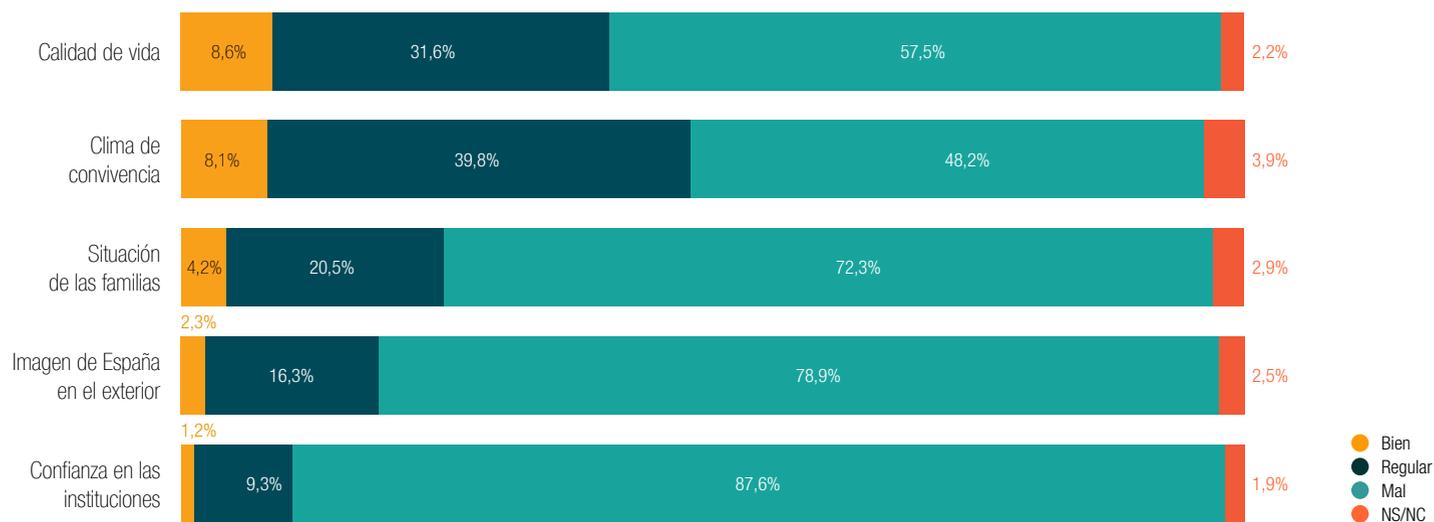
En este apartado existen las mayores diferencias entre hombres y mujeres ya que estas sufren menos novatadas y en ningún caso fueron violentas o vejatorias. En todo caso deben intensificarse las acciones dirigidas a erradicar aquellas actuaciones denigrantes de la dignidad de las personas.

Carlos Álvarez Jiménez

Q28.1. Evolución del clima social en España 2015
 ¿Cómo está evolucionando actualmente en España el/la... , bien o mal?

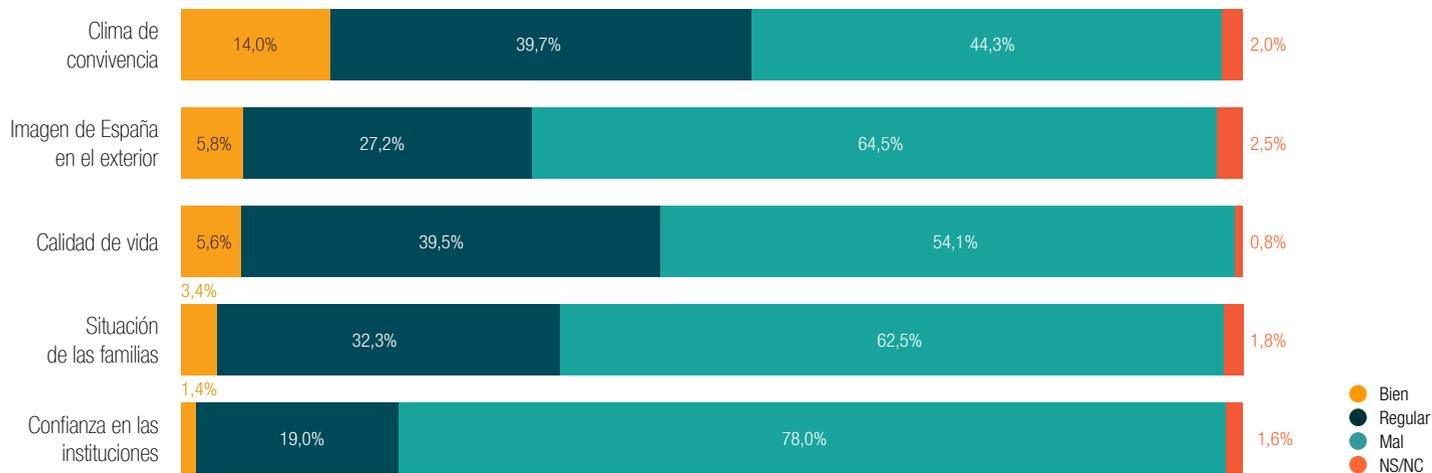


Q28.2. Evolución del clima social en España 2014
 ¿Cómo está evolucionando actualmente en España el/la... , bien o mal?



Q28.3. Evolución del clima social en España 2013

¿Cómo está evolucionando actualmente en España el/la..., bien o mal?

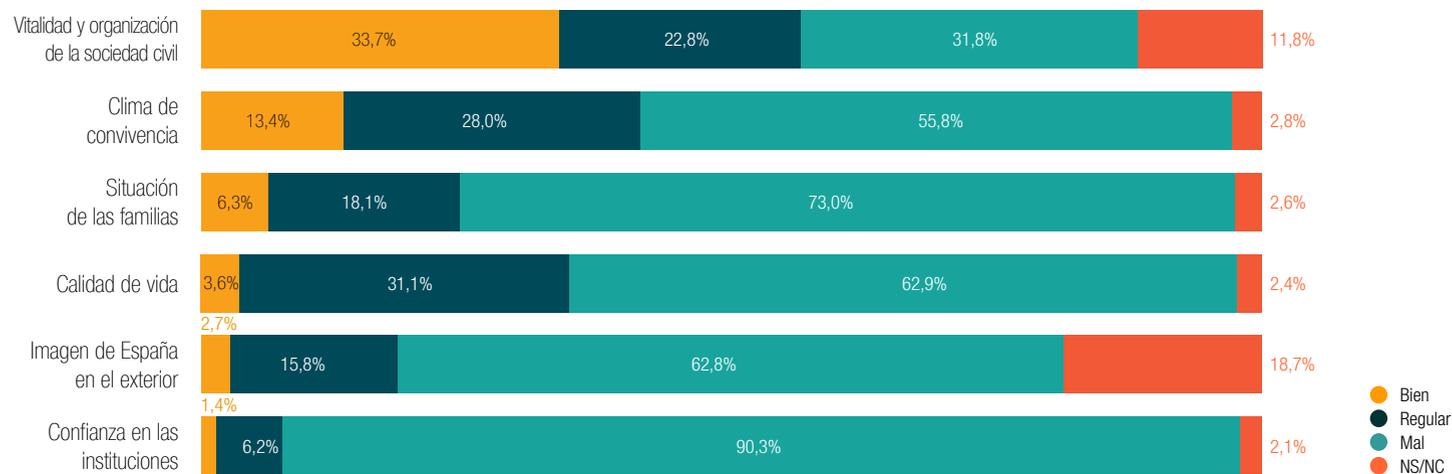


Q28.4. Evolución del clima social en España 2012

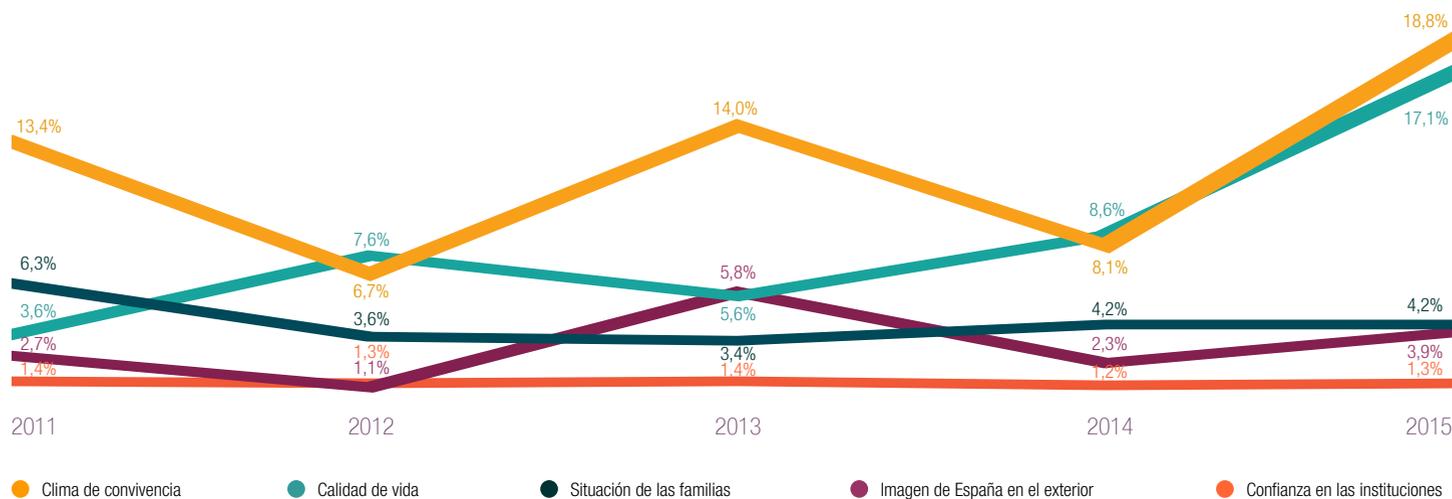
¿Cómo está evolucionando actualmente en España el/la..., bien o mal?



Q28.5. Evolución del clima social en España 2011
 ¿Cómo está evolucionando actualmente en España el/la... , bien o mal?

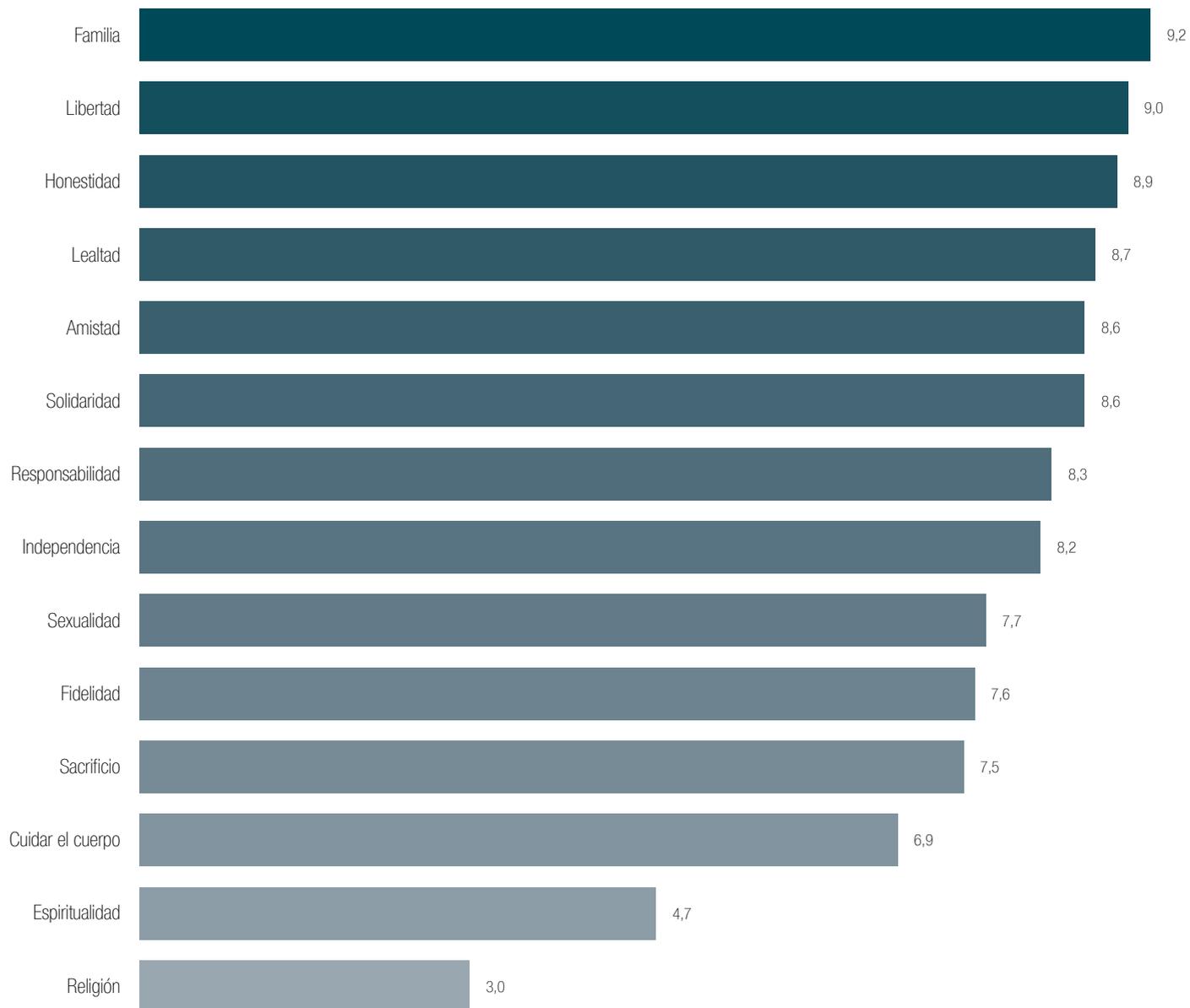


Q28.6. Evolución del clima social en España 2011-2015
 ¿Cómo está evolucionando actualmente en España el/la... , bien o mal? (% de respuestas "está evolucionando bien")



Q29.1. Valoración media de términos y valores

Respecto de los siguientes términos o valores, ¿Qué importancia le concedes a tu vida a la...? (Media 0-10, 0=ninguna y 10=mucho)



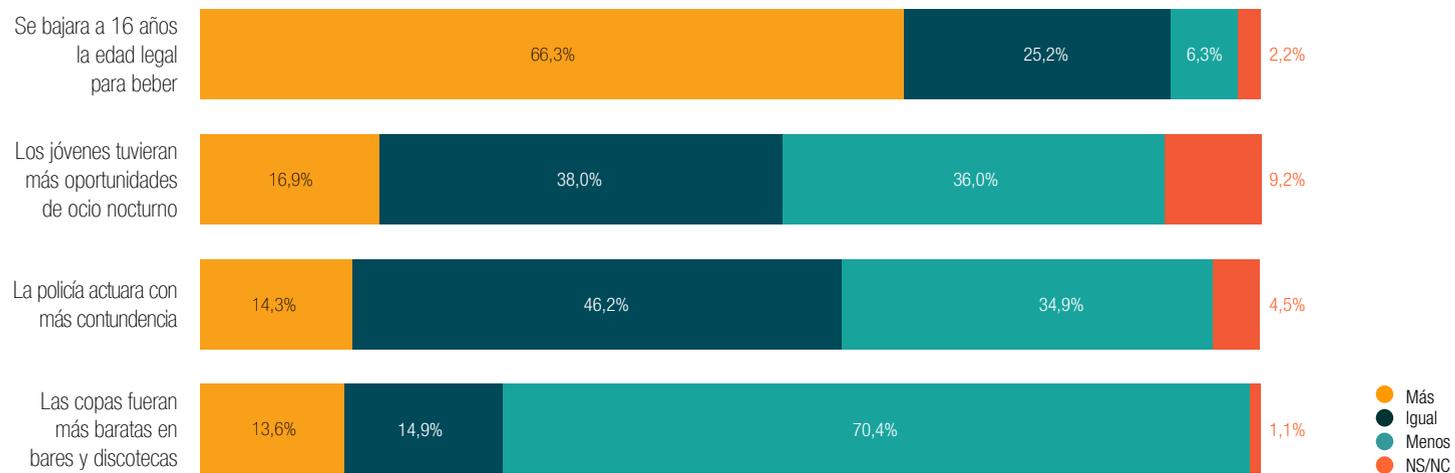
Q29.2. Valoración media de términos y valores 2010-2015

Respecto de los siguientes términos o valores, ¿Qué importancia le concedes a tu vida a la...? (Media 0-10, 0=ninguna y 10=mucho). Amistad sólo de 2012 a 2015. En 2009, no se preguntó



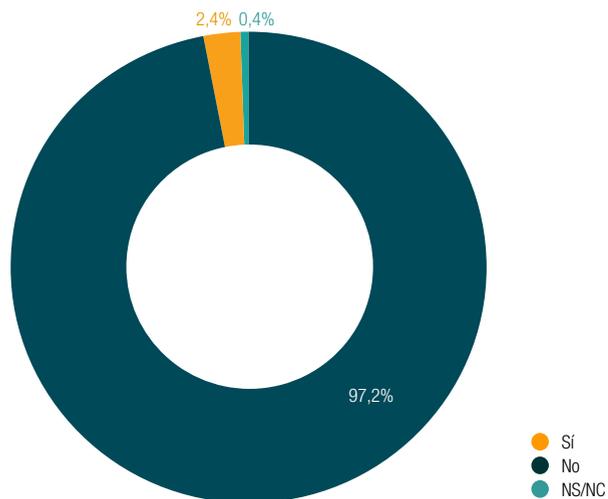
Q30. Botellón

¿Crees que si... habría más o menos botellón que ahora?



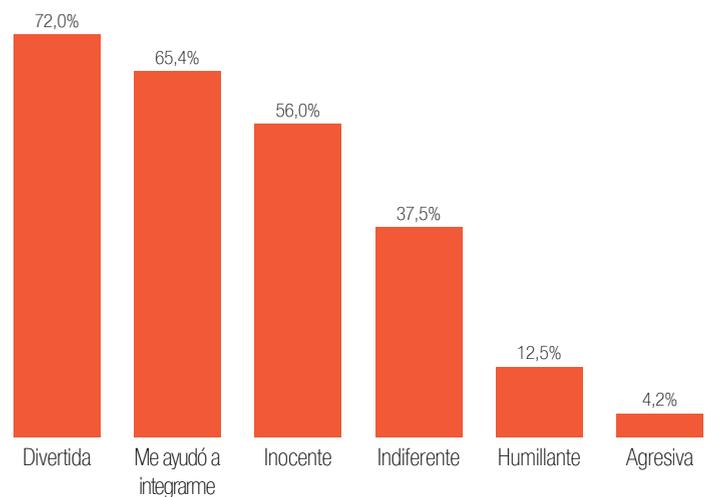
Q31.1. Novatadas

¿Has sufrido alguna novatada en la Universidad?



Q31.2. Calificación de la novatadas

¿Cómo la calificarías? (% de respuestas afirmativas). Sólo a quienes han sido objeto de una novatada





Capítulo 7

Sociedad de la Información

Antxón Sarasqueta González

Antxón Sarasqueta es periodista, escritor, investigador y consultor en el campo de la información. Ha dedicado más de cuarenta años a estas actividades. Es presidente de Multimedia Capital, consultora que fundó en 1992, especializada en el análisis de la información y la creación de nuevos modelos de comunicación para la dirección y gestión de las empresas, gobiernos e instituciones.

Como autor su última obra publicada ha sido Somos información. La nueva ciencia de lo intangible (2012). Ha publicado más de seis mil artículos y quince libros. Otras obras que figuran en su catálogo son, Una visión global de la globalización (2003), Kubernésis, la máquina del conocimiento (2002), El desafío español (1996), y la trilogía sobre la Transición democrática española publicada en los años ochenta: Después de Franco, la OTAN, El abuso del Estado, y De Franco a Felipe, traducido este último al chino y publicado en 1984 por el Instituto de Estudios Europeos de la Academia China de Ciencias Sociales de Pekín (1984).

El conjunto de la obra de Antxón Sarasqueta es hoy una referencia en más de cincuenta áreas y disciplinas académicas y científicas, y forma parte de las bibliotecas de consulta de las principales universidades españolas y del mundo, incluidas la Biblioteca Nacional de España o el Congreso de los Estados Unidos.

En 1998 presentó en los Cursos de Verano de la Universidad Complutense su teoría de la nueva dimensión de la información como materia intangible, publicada con el título VAC: el Valor Añadido de la Comunicación. Ha realizado numerosos proyectos de investigación y comunicación. Entre ellos el proyecto Aldea Digital que fue implantado por el Ministerio de Educación en 2.500 escuelas rurales de toda España.

Es miembro del Consejo Editorial de la revista de pensamiento liberal Nueva Revista, y de órganos directivos de algunas destacadas instituciones de política internacional, como la Fundación de Política Exterior (INCIPE), Asociación Atlántica, y la fundación The New Atlantic Initiative, integrada en la American Enterprise (Washington). Es miembro de la Association for Computing Machinery (ACM) de Nueva York.

Desde 2003 es miembro del Consejo Social de la Universidad Complutense de Madrid, donde preside la Comisión de Convergencia del Espacio Europeo de Educación Superior.

Más sobre el autor en: www.antxonsarasqueta.com

Sociedad de la Información

La información acelera los cambios

Uno de los hallazgos de este Barómetro Universidad-Sociedad 2016 es que los universitarios perciben los cambios en que la información modifica sus vidas, con una intensidad cuatro veces mayor que en 2010. Hace seis años el promedio de los encuestados que dijeron que las nuevas tecnologías de la información influían y modificaban en “*mucho*” sus formas de vida, en lo personal, familiar, oportunidades laborales, ocio, etc., fue del 13%, y hoy es del 49%. A la inversa, el promedio de los que hace seis años dijeron que estos cambios influían “*poco*” fue el 31% y hoy es el 13%.

Estos datos revelan como el desarrollo de la propia sociedad de la información ha aumentado sensiblemente en intensidad la percepción del cambio de los universitarios en sus vidas. Tanto en velocidad como en profundidad. En las relaciones sociales, por ejemplo, hace seis años solo el 17% dijeron que la información había influido mucho en un cambio de sus relaciones sociales, y hoy es el 57% los que así lo afirman.

Los universitarios perciben con más fuerza los cambios

Los resultados de este Barómetro no descubren el hecho de que la información acelera los cambios, sino que los universitarios y la propia sociedad tienen una percepción más clara de esa realidad. El 83% de los universitarios admiten hoy que las tecnologías de información influyen y cambian sus vidas en “*mucho*” o “*bastante*”, 34 puntos por encima del mismo estudio de 2010.

En las relaciones con la propia Universidad ha aumentado 38 puntos la dependencia de los universitarios de los nuevos sistemas de información. En 2011 fueron el 19% los que opinaron que era mucha la influencia de

las tecnologías de información en sus relaciones con la Universidad. En este Barómetro han sido el 58% los que así opinan.

Por su propia naturaleza reproductiva la información es expansiva y hace que los cambios se aceleren y aumenten en profundidad y complejidad. Pensemos solo que desde que Marshall McLuhan publicó en 1964 su obra “*Understanding media: the extensions of man*”, señalando el nuevo mundo que se abría con la era electrónica como extensión del ser humano, hasta que los ordenadores e Internet empezaron a ser un instrumento cotidiano de los primeros millones de usuarios, pasaron más de dos décadas. Y más tiempo en el caso de la revolución de la telefonía móvil. Hoy hay miles de aplicaciones (Apps) que los ciudadanos utilizan en su vida cotidiana y su producción se desarrolla exponencialmente en todos los rincones del mundo.

La inteligencia superior está en entender lo que representa la fusión de universos de información

En el mundo científico y académico hay que buscar la inteligencia superior que nos hace ganar en conocimiento. Y han sido la fusión de los universos de la inteligencia artificial desarrollada por la tecnología de la información y la inteligencia humana, lo que genera la nueva dimensión de la inteligencia. Es lo que se ha llamado el nuevo mundo del ciberespacio que ya se ha popularizado, y que tiene su planteamiento más evidente en la robotización. Concepto que en sí mismo explica el proceso de los cambios de la sociedad de la información, en términos materiales, científicos e intelectuales. Robot nace de la palabra checa *robota* aplicada a los trabajadores que se les explotaba como robots, y hoy son las personas liberadas del esfuerzo físico gracias a que pueden utilizar los robots mecánicos para ensamblar todas las piezas de un automóvil, o para hacer todo tipo de labores caseras.

Por eso hay que valorar los datos de este Barómetro, ya que también nos alerta de que los universitarios están percibiendo con menor fuerza la influencia de las tecnologías de la información en sus propios estudios. Cuando en 2012 se les preguntó ¿en qué medida las tecnologías

estaban modificando su forma de estudiar? el 64% dijeron que “*mucho*”. Mientras que en este Barómetro responden igual el 43%. Lo que significa que se ha producido un declive de 21 puntos en la fuerza con la que perciben que las tecnologías de la información influyen en su forma de estudiar. Hoy son más los que dicen que “*bastante*” que los que dicen “*mucho*”. Un resultado a valorar, teniendo en cuenta que las tecnologías de la información y sus constantes avances son claves para potenciar y mejorar los estudios.

La paradoja de la información en el área de la salud

Otro de los hallazgos que refleja este estudio es la paradoja de los universitarios del área de salud. Solo el 20% de los encuestados del área de la salud consideran que las tecnologías de la información influyen “*mucho*” en su forma de estudiar. Cuando precisamente la salud es uno de los campos que más está avanzando gracias a las nuevas tecnologías. En contraste, en el área de experimentales el ratio es del 54% los que consideran que las tecnologías de la información han modificado e influenciado en mucho su forma de estudiar.

También a la hora de realizar proyectos y trabajos en la carrera los estudiantes del área de la salud se diferencian significativamente de los de otras áreas. Solo un 30% indican que las tecnologías de la información influyen “*mucho*” en sus trabajos y proyectos de carrera. Frente a los sociales y jurídicas (84%), experimentales (54%) y humanidades (48%).

La sociedad de la información es más abierta al conocimiento (86%)

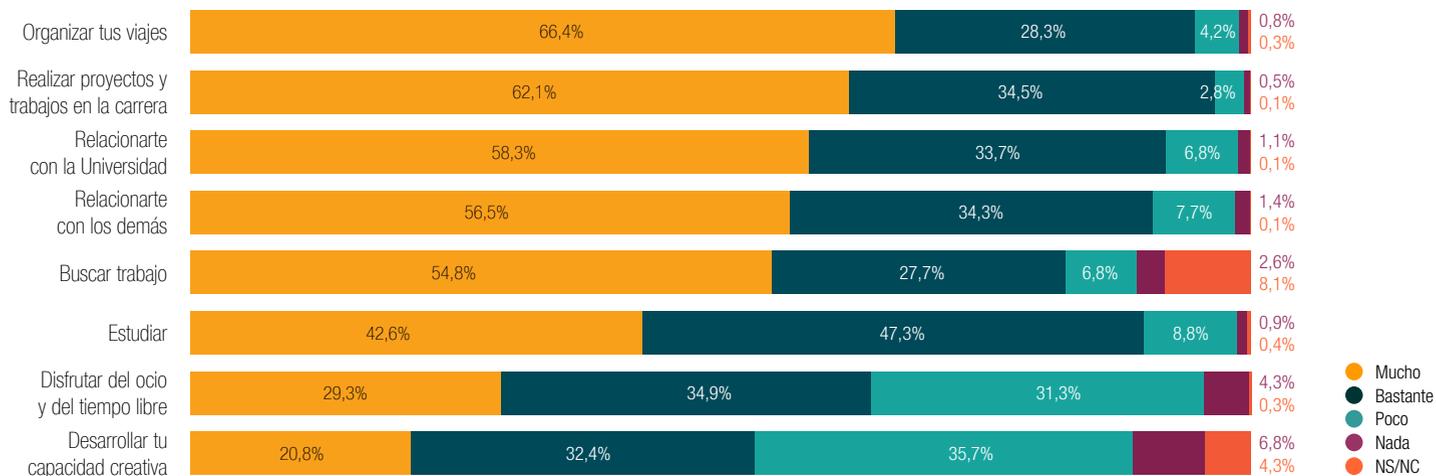
En conjunto este estudio anual del Consejo Social de la UCM demuestra una tendencia favorable de los universitarios al proceso de cambio y modernización que representa la sociedad de la información. Manteniendo la tendencia desde que se inició este estudio en 2010. Muy mayoritariamente además se asocia la información a una sociedad más abierta al conocimiento. Entre los atributos asociados a la sociedad de la información figura en primer lugar, con el 86%, que es “*más abierta al conocimiento*”. Y en segundo lugar, con el 80%, que es “*más creativa e innovadora*”.

Son datos que reflejan la realidad de una percepción expresada sociológicamente en términos de intensidad en la valoración de los encuestados, al responder estos en una escala de mucho, bastante, poco o nada, en su particular diagnóstico sobre las preguntas precisas. Que además tienen el valor añadido de un modelo de estudio mantenido a lo largo de todos los años, y que por tanto permiten estudiar con fiabilidad los resultados de cada edición de forma estadística y comparativa entre ellos.

Antxón Sarasqueta González

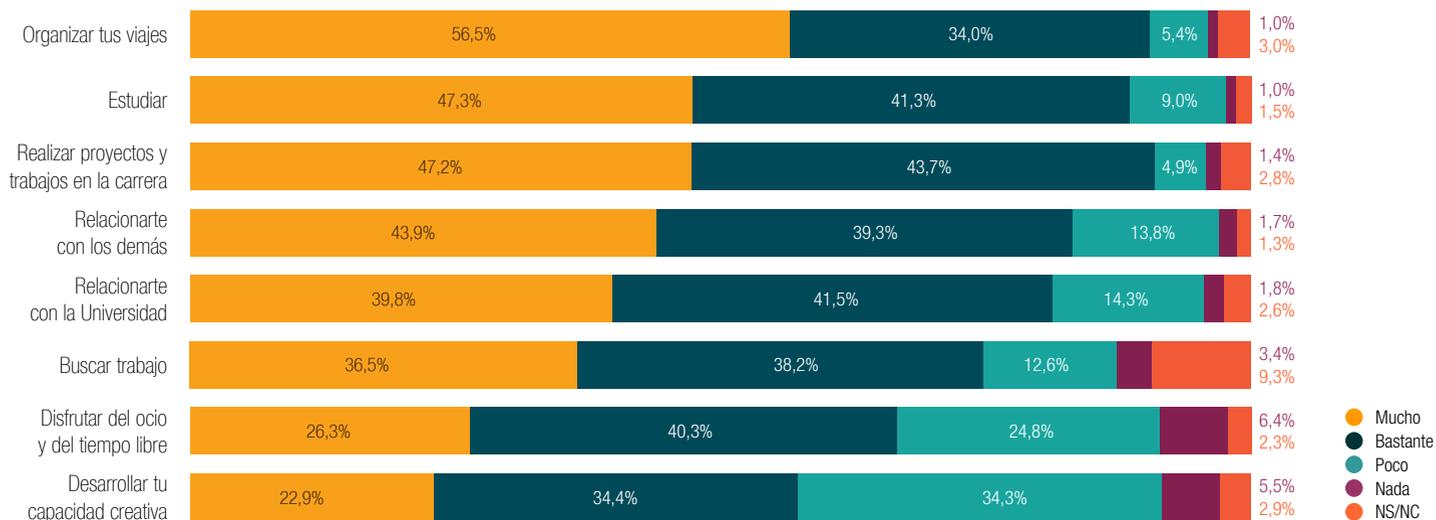
Q32.1. Influencia (modifican) de las nuevas tecnologías 2015

¿En qué medida las tecnologías han modificado tu forma de...? Se pregunta a partir de 2010



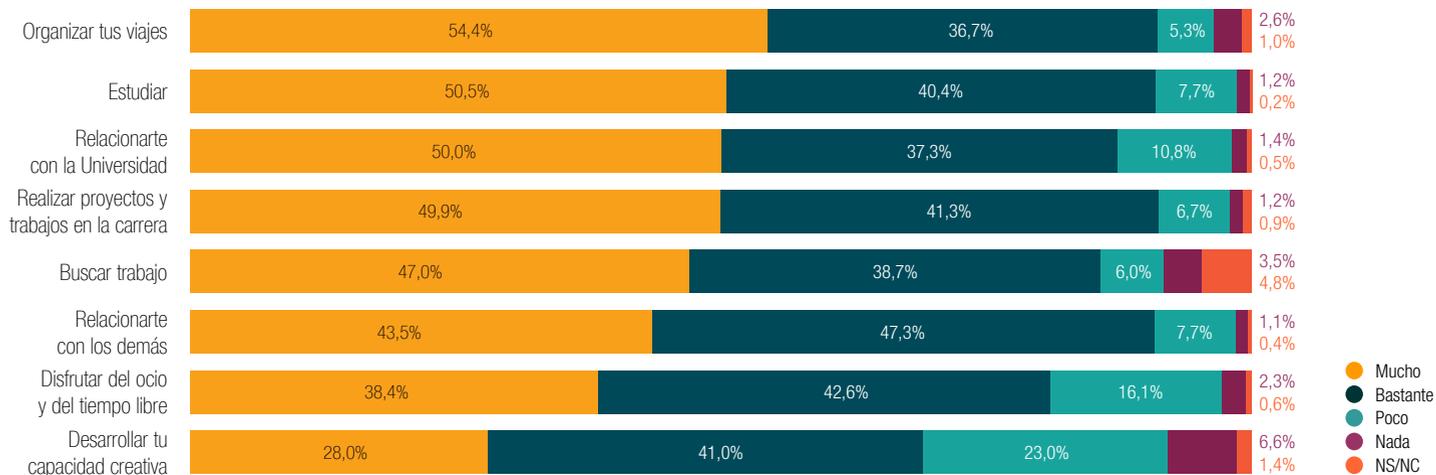
Q32.2. Influencia (modifican) de las nuevas tecnologías 2014

¿En qué medida las tecnologías han modificado tu forma de...? Se pregunta a partir de 2010



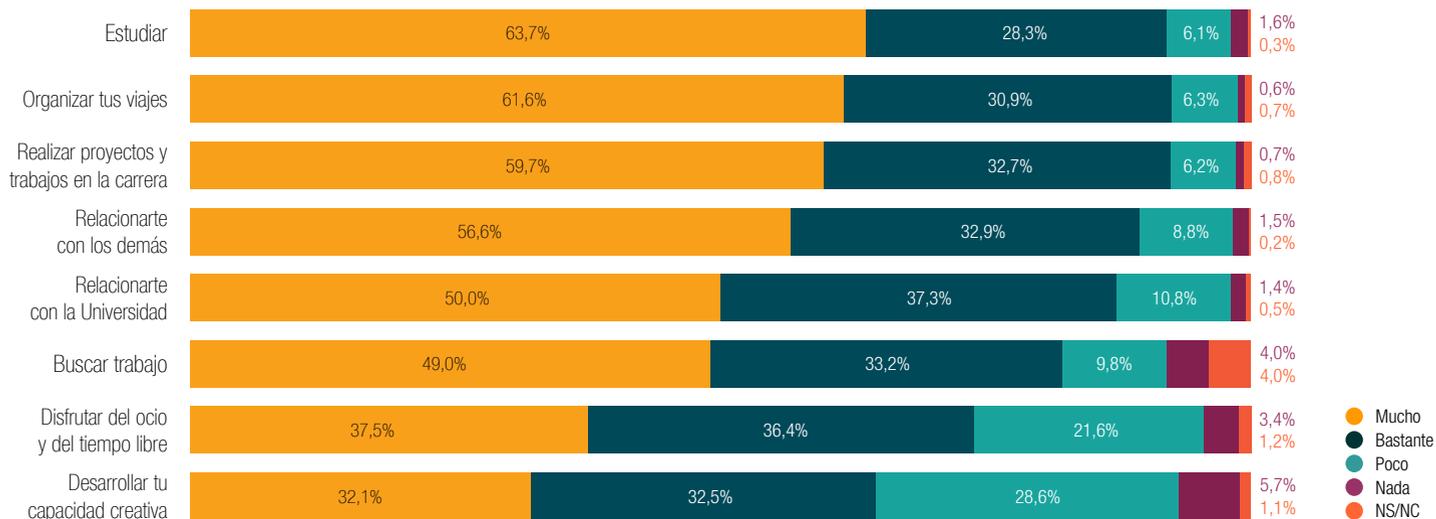
Q32.3. Influencia (modifican) de las nuevas tecnologías 2013

¿En qué medida las tecnologías han modificado tu forma de...? Se pregunta a partir de 2010



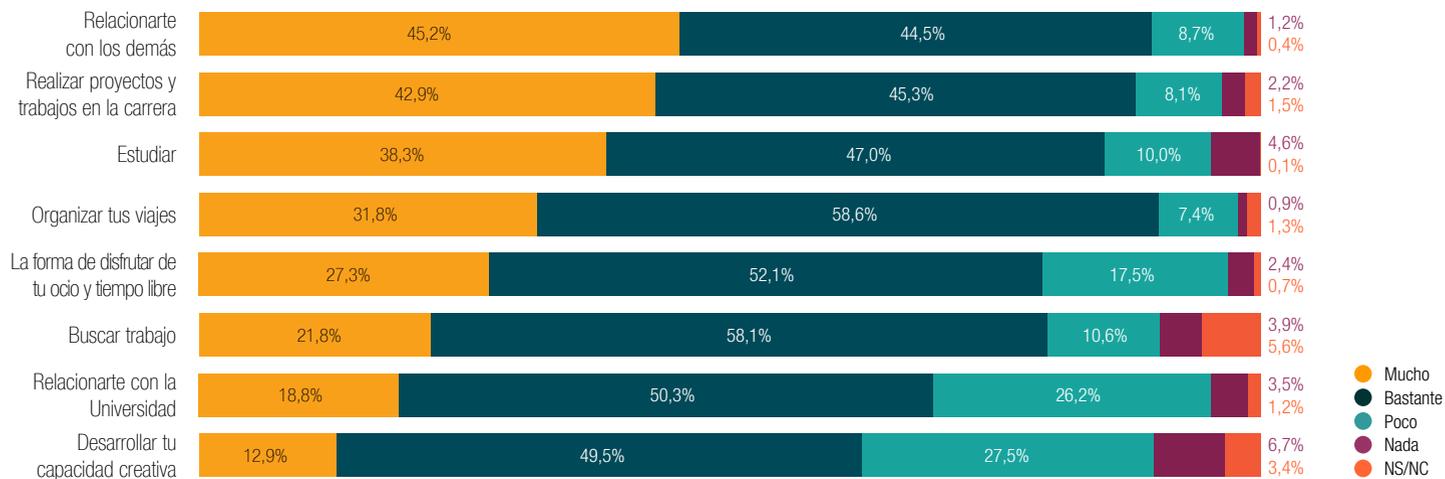
Q32.4. Influencia (modifican) de las nuevas tecnologías 2012

¿En qué medida las tecnologías han modificado tu forma de...? Se pregunta a partir de 2010



Q32.5. Influencia (a mejor) de las nuevas tecnologías 2011

¿En qué medida las tecnologías han modificado tu forma de...? Se pregunta a partir de 2010

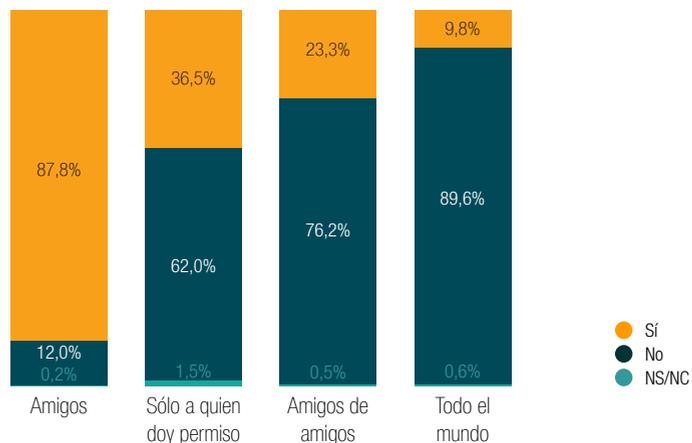


Q32.6. Influencia (modifican) de las nuevas tecnologías 2010

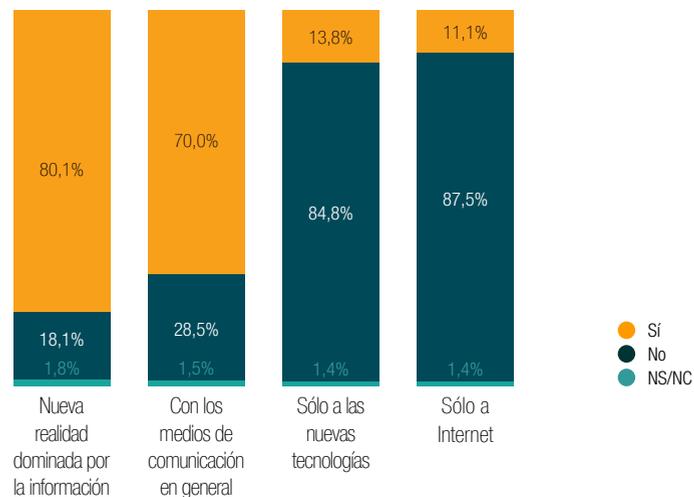
¿En qué medida las tecnologías han modificado tu forma de...? Se pregunta a partir de 2010



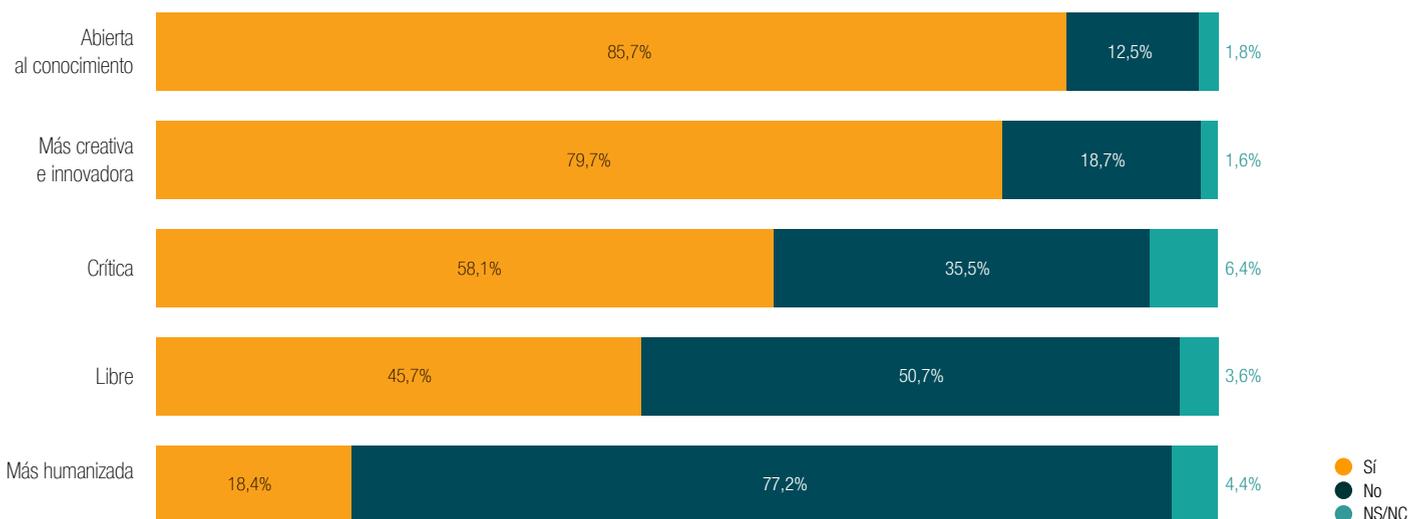
Q33. Nivel de privacidad de los perfiles en redes sociales
Tu perfil en redes sociales, ¿Lo puede consultar... sí o no?



Q34. Conceptos asociados a Sociedad de la Información
¿A qué asocias la Sociedad de la Información?



Q35. Aspectos atribuidos a la Sociedad de la Información
¿Consideras que la Sociedad de la Información representa una sociedad más...?





Capítulo 8

Cultura y Estilos de Vida

Alberto Ruiz-Gallardón Jiménez

Nació el 11 de diciembre de 1958 en Madrid. Cursó estudios en Derecho en el Colegio Mayor Universitario San Pablo CEU, donde se licenció. Abogado en ejercicio, se presentó a oposiciones de ingreso a la carrera fiscal obteniendo la plaza en la Audiencia Provincial de Málaga, donde prestó por escaso tiempo servicios hasta que pidió la excedencia voluntaria para hacerse cargo de la asesoría jurídica de Alianza Popular.

En 1983 fue elegido concejal del Ayuntamiento de Madrid. En los comicios autonómicos que se celebraron el 10 de junio de 1987, obtuvo un escaño de diputado en la Asamblea de Madrid. El 29 de julio, fue elegido senador en representación de dicha Comunidad Autónoma. Fue designado miembro del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Popular y presidente de su Comité de Conflictos y Disciplina. Número uno de la lista del Partido Popular al Senado por Madrid en las elecciones generales del 6 de junio de 1993, revalidó el escaño de senador y pasó a ser el portavoz del Grupo Popular en el Senado.

Alberto Ruiz-Gallardón fue elegido diputado del Congreso por Madrid en las elecciones del 20 de noviembre de 2011. Fue ministro de Justicia entre el 22 de diciembre de 2011 y el 23 de septiembre de 2014. Anteriormente, había sido presidente de la Comunidad de Madrid entre 1995 y 2003, y alcalde del Ayuntamiento de Madrid entre 2003 y 2011.

Cultura y Estilos de Vida

El grupo de pop británico de finales de los años 70, The Buggles, creó una espléndida canción -de hecho, aún hoy suena fresca- que lleva por título "*Video killed the radio star*". Si, en lugar de escribir "video", ponemos "*Tablet*", "*Phone*" o "*PC*", creo que precisamos cuáles son las prioridades, tecnológicas, a la hora de informarse y de su tiempo de ocio por parte de los universitarios de estos inicios del siglo XXI. Y a todo esto: ¿qué ha sido de la radio? Pues que, aunque sigue viva, se sitúa en penúltimo lugar entre las opciones de ocio y fuente de información entre nuestros estudiantes. Sólo adelanta a los canales temáticos de pago (en este caso se supone que por motivos exclusivamente económicos).

Contra la idea extendida de que los jóvenes no ven prácticamente televisión, el Barómetro nos confirma que los canales generalistas son el medio más utilizado por nuestros estudiantes para informarse y para el ocio, tras las tecnologías de la información más recientes, que mantienen el primer puesto en todas las ediciones de nuestro estudio sociológico. Esta circunstancia se deriva de que son más versátiles, cómodas de desplazar físicamente, y con un grado de interactividad cada vez más desarrollado.

En efecto, nada menos que el 75% de los encuestados en esta edición del Barómetro Universidad-Sociedad usa los canales generalistas para informarse. La prensa en papel es el recurso de otro 48,3% (el 51% no la usa NUNCA), y la radio se queda para el 32,3%. Y ¿cuál ha sido la evolución, al respecto, en los últimos cuatro años? Las sucesivas encuestas nos indican que, excepto la televisión, que ha subido dos puntos (del 72,6% al 74,5%), tanto la prensa en papel, como la radio y los canales de pago han retrocedido sensiblemente (16 puntos la prensa en papel, 13 puntos la radio y 3 los canales de pago).

Preguntamos también por las noticias que más interesan, y son las relativas a la Cultura (78% entre mucho y bastante), Política (71,8%), Cine (64,6%), Internacional (74,1%) y Sociedad (71,9%). Así mismo, nuestros universitarios son, al parecer, poco proclives a las noticias del género "corazón" (13,3%). Éste, junto con el "deportivo", son los que reflejan mayores diferencias entre hombres y mujeres. Mientras que en el campo de información "deportiva" predominan los chicos, con un 57,4% frente al 16,1% de las chicas, a la hora de seguir informaciones del "corazón" se invierten los resultados: interesa al 18,3% de las mujeres frente al 5,2% de los hombres. En los demás apartados, casi no se observan diferencias entre las opiniones de los hombres y las mujeres.

Llaman poderosamente la atención los bajísimos porcentajes, casi inexistentes, en la asistencia al cine, a exposiciones, conciertos, conferencias y teatro, por ese orden. Menos del 3% de los encuestados afirma ir al cine una vez a la semana, aunque sube al 28,8% quienes lo hacen una vez al mes. El peor dato es que un 30,1% va al cine menos de cinco veces al año. El 30% de los estudiantes afirma que asiste entre cinco o seis veces al año a un concierto, frente al 58,8% que no va más de cinco. La asistencia a conferencias, exposiciones y teatro es mínima (lo hacen entre 5 y 6 veces al año el 20,7%, el 24,2% y el 22,8%, respectivamente).

Pocos libros leídos y "barra libre" para acceder a contenidos de Internet

Otro aspecto abordado en las sucesivas ediciones del Barómetro se refiere a la lectura, y los resultados son desoladores para los amantes de este tipo de cultura. Así, el nivel medio de lectura de libros es de 7 al año. El 31,3% sólo lee entre 4 y 6 libros en ese período, y otro 24% disfruta de entre 1 y 3 libros; un 10% lee más de 15 libros al año y, en el lado opuesto, otro 10% no lee ninguno. ¡Hablamos de estudiantes universitarios, no lo olvidemos!

También se les preguntó por los medios que utilizan para ver películas, y el más utilizado es *on-line* (93%), seguido por la televisión en abierto (80,5%) y las salas de cine (un 84,9%, que, aparentemente, se contradice

con los datos expuestos anteriormente). Muy lejos quedan las descargas en Internet (un sorprendente 59,2%), la tableta o *smartphone* (45,8%) y los canales de pago (20,6). Es interesante pasar a continuación a la pregunta Q38, pues nos aporta la información necesaria para conocer las tendencias, al respecto, año tras año.

Así, los medios que más uso han experimentado para ver películas en el período comprendido entre 2012 y 2015 han sido las tabletas o *smartphones*, pues han crecido del 12,9% al 45,8%, y la vía *on-line*, que pasa del ya considerable 77,5% al 93,1%. Crecen también la asistencia a las salas de cine (del 63,7% al 80,5%), y la tv en abierto (del 75,5% al 84,9%), mientras que descienden significativamente las descargas, al bajar del 79,5% al 59,2%.

Por último, dos preguntas relativas al acceso a contenidos de Internet, más concretamente en cuanto al pago por su acceso. Es, sin duda, un asunto controvertido donde los haya y que ha provocado serios quebraderos de cabeza a los gestores de cultura, distribuidoras y productoras, además de a los propios autores y creadores. No en vano, están en juego el movimiento de millones de euros en derechos, o la propiedad intelectual, entre otros, por no mencionar a quienes se aprovechan de las descargas ilegales. Un dato destacable es que nuestra nación se sitúa en quinto lugar del mundo en número de descargas ilegales de contenidos de Internet, según consta en el estudio holandés "*Omdat het gratis is*" (obsérvese que la voz "gratis" figura en español en el original).

Pues bien, nuestros universitarios mantienen su mayoritaria fidelidad al concepto de "gratis total" que, además, justifican. Así, el 69,4% cree que el acceso a los contenidos en general debería ser gratuito, porcentaje que desciende al 66%, muy poco menos, cuando les preguntamos si el contenido es creado por ellos (¿podemos albergar dudas razonables acerca de la sinceridad en esta respuesta?): no pasan del 25% los que entienden que se debería pagar una cantidad razonable. Es esperanzador, sin embargo, ver la evolución de las respuestas en estos últimos cuatro años, ya que el actual 69,4% viene de un 84,7% de 2012.

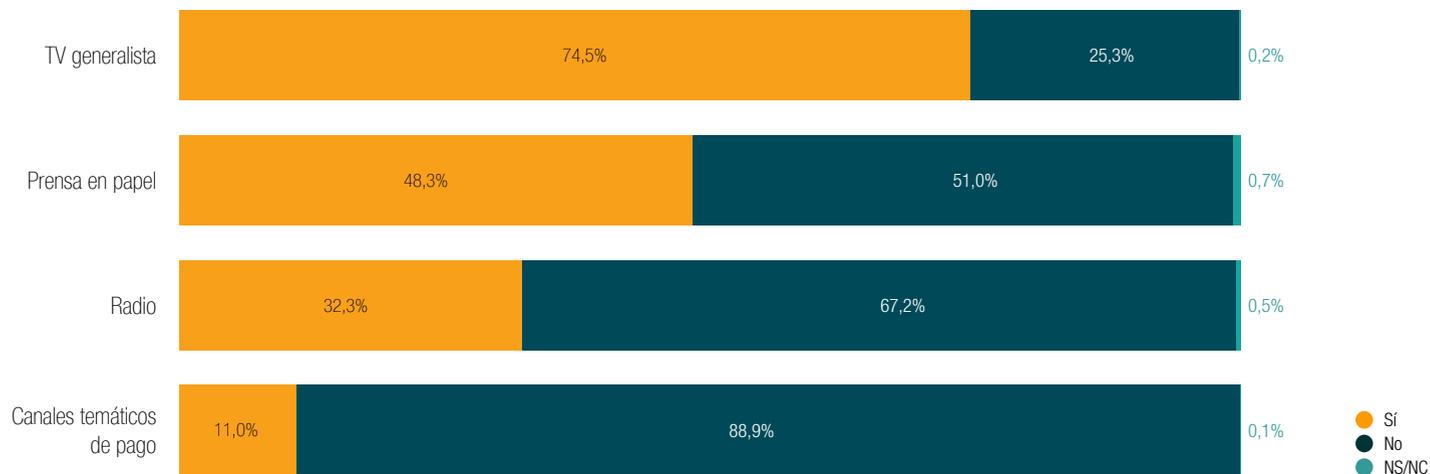
Si hablamos de contenidos creados por ellos, no hay tanta diferencia, aunque ésta sea sensible, pues baja del 72,1% al 66%.

En conclusión, tenemos unas promociones de jóvenes universitarios que usan de modo masivo y constante las tecnologías portátiles para informarse y para el ocio, que va poco al cine, que frecuenta aún menos el teatro o los conciertos en directo, y que lee menos de lo deseable. También son jóvenes poco proclives a entender que la creación intelectual tiene un coste, y que crecen con la convicción de que la "barra libre" en el acceso a la información y al entretenimiento debe primar sobre otros conceptos tan antiguos como la propiedad intelectual o que siempre cuesta dinero generar cualquier bien o servicio.

Alberto Ruiz-Gallardón Jiménez

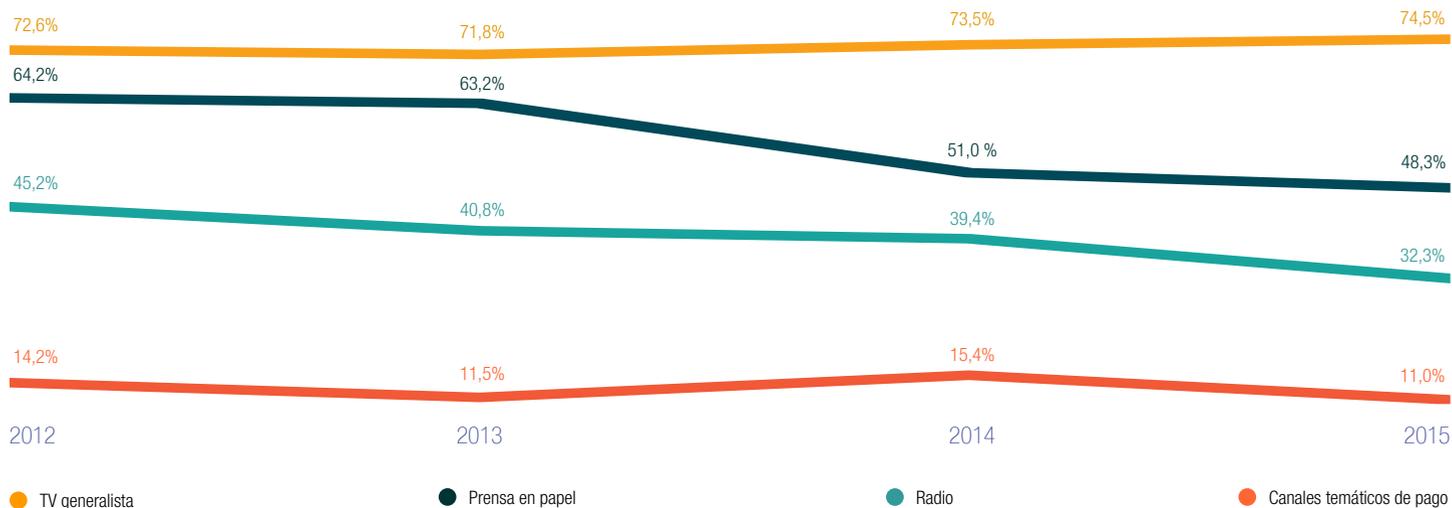
Q36.1. Medios de información

Además de utilizar el móvil o el ordenador para informarte de la actualidad, ¿Sueles informarte también por... sí o no?



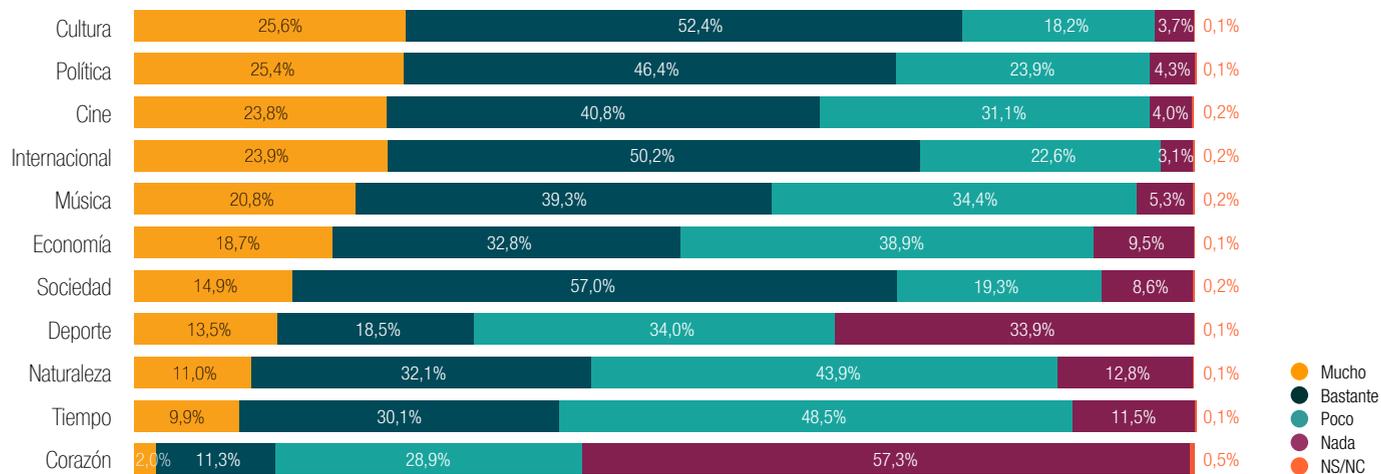
Q36.2. Medios de información 2012-2015

Además de utilizar el móvil o el ordenador para informarte de la actualidad, ¿Sueles informarte también por...? (% de respuestas afirmativas). Se pregunta a partir de 2012



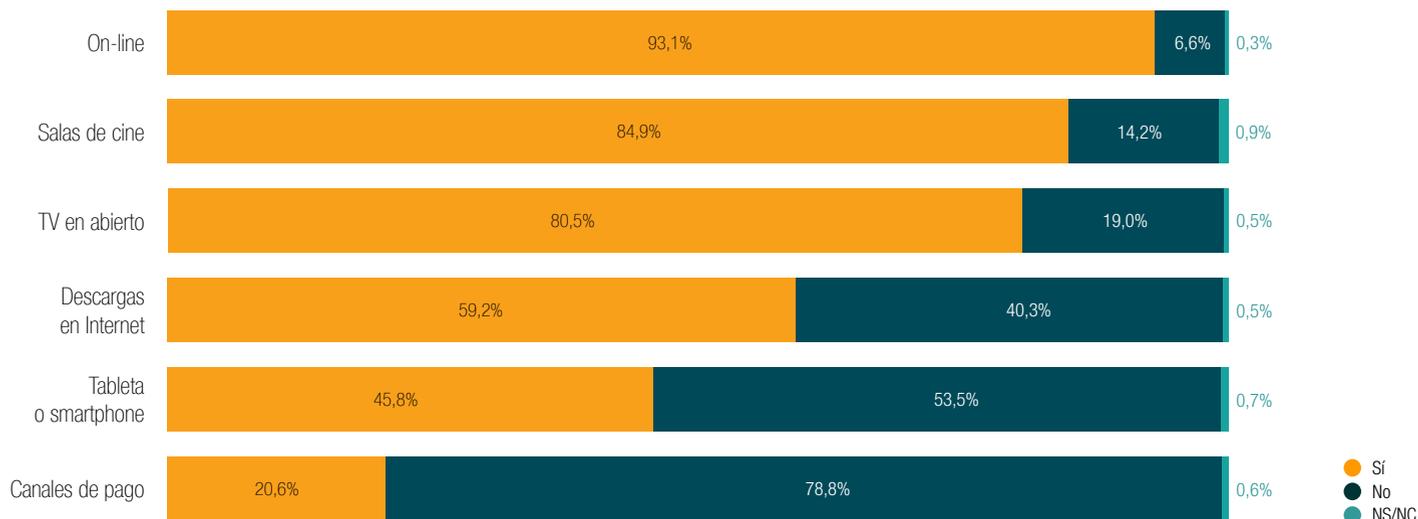
Q37. Noticias que más interesan

¿Con qué interés sigues las noticias de... mucho, bastante, poco o nada?



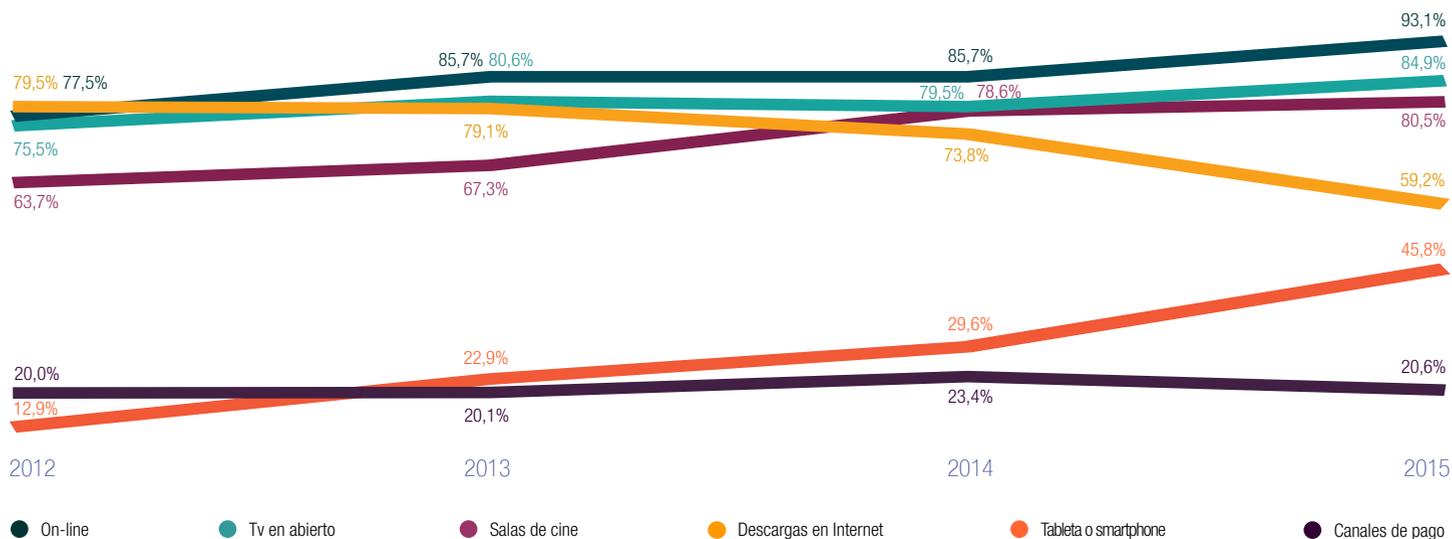
Q38.1. Medios para ver películas

¿Sueles ver películas... sí o no?



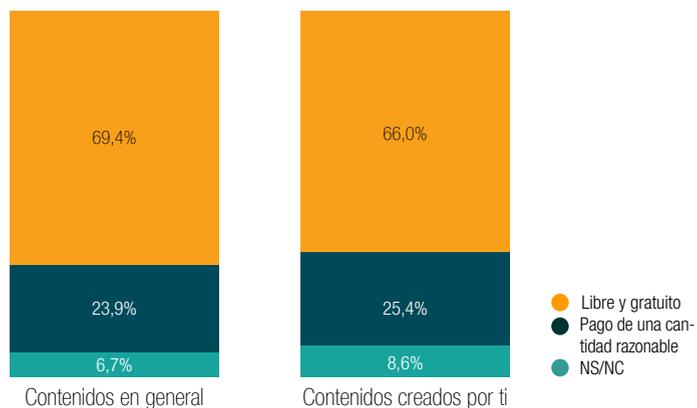
Q38.2. Medios para ver películas 2012-2015

¿Sueles ver películas...? (% de repuestas afirmativas). Se pregunta a partir de 2012



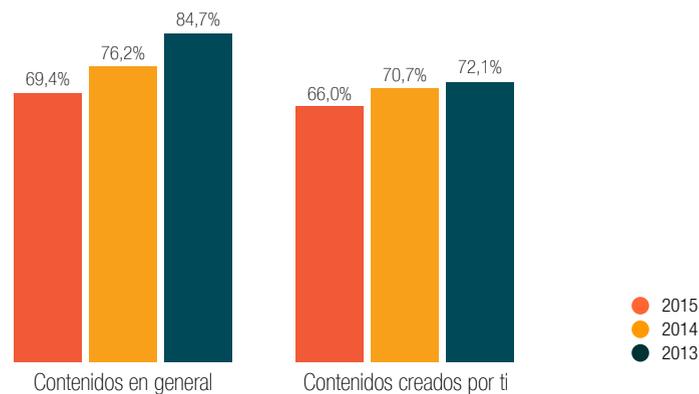
Q39-40.1. Acceso a contenidos en Internet libre o de pago

¿Crees que los contenidos en Internet deberían ser de acceso libre y gratuito o se debería pagar una cantidad razonable por ellos? ¿Y si tú crearas contenidos y los volcaras en Internet?



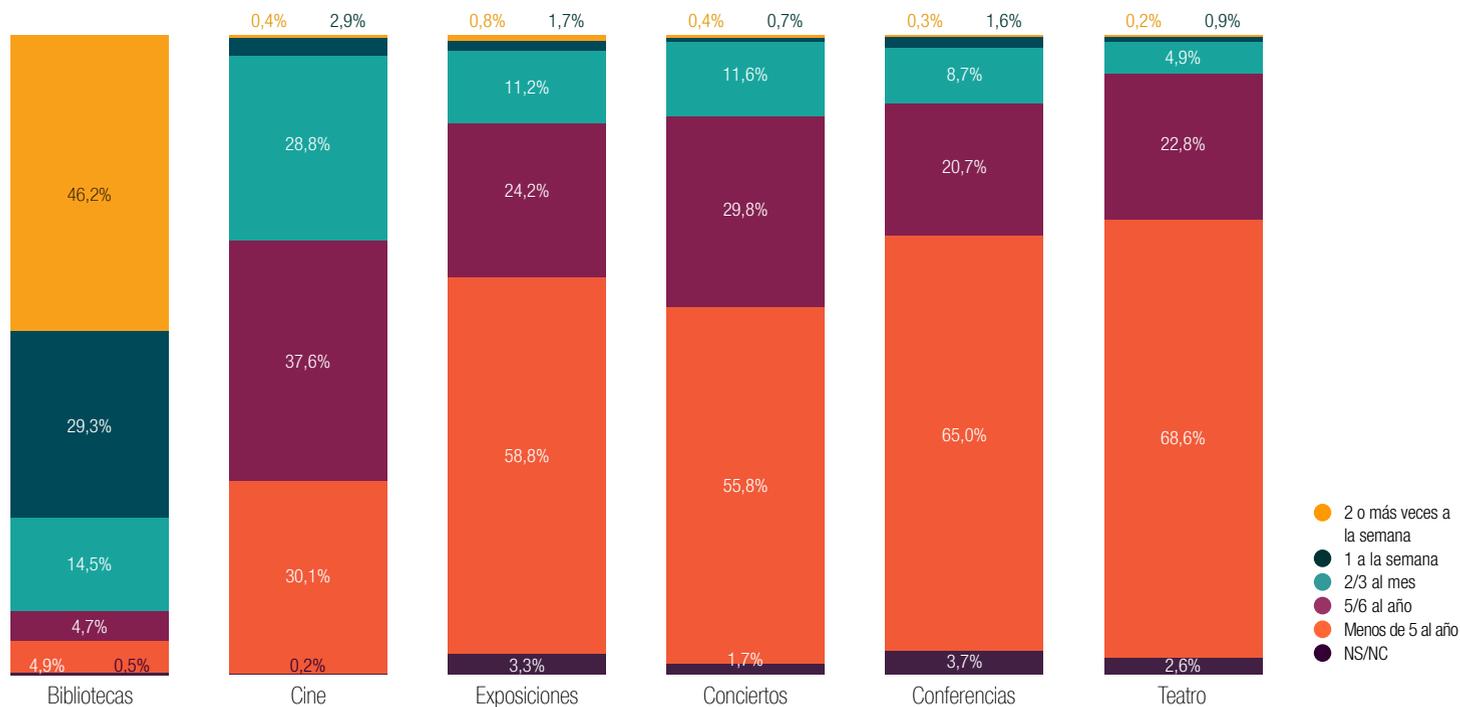
Q39-40.2. Acceso a contenidos en Internet libre o de pago 2013-2015

¿Crees que los contenidos en Internet deberían ser de acceso libre y gratuito o se debería pagar una cantidad razonable por ellos? ¿Y si tú crearas contenidos (vídeos, música, libros o artículos...) y los volcaras en Internet? (% libre y gratuito). Se pregunta a partir de 2013



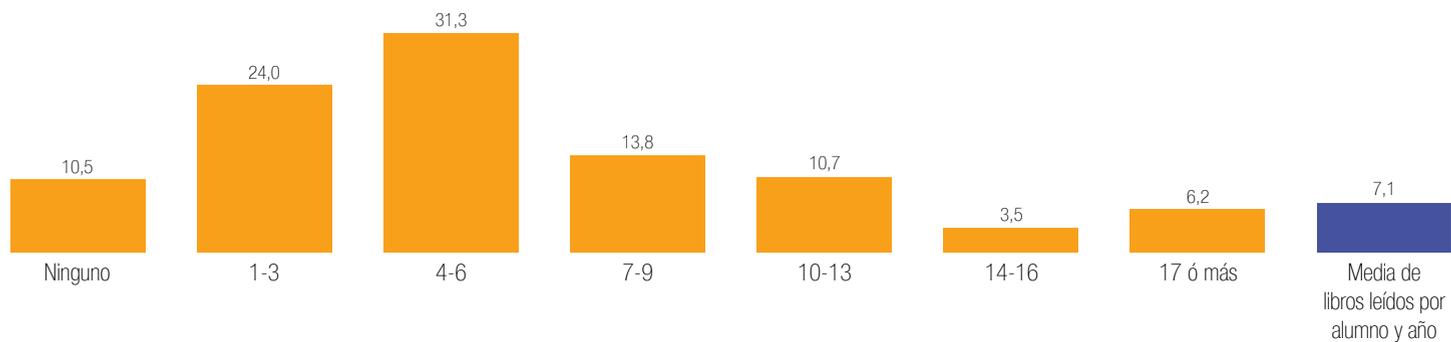
Q41. Asistencia a actividades culturales

¿Con qué frecuencia (cuántas veces) sueles ir al/a...?



Q42. Número de libros leídos al año

¿Cuántos libros has leído en el último año? (Sin contar libros de clase, entre quienes han leído algún libro. Datos en porcentaje excepto la media, en nº absoluto)



Capítulo 9

Crisis Económica y Cambio Social

Fernando Becker Zuazua

Doctor en Ciencias Económicas por la Universidad Autónoma de Madrid. Catedrático de Economía Aplicada en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. Académico de número de la Real Academia de Doctores nº 77 (Sección de Ciencias Políticas y de la Economía).

En la actualidad es consejero de Iberdrola España, director corporativo de la sociedad y Vicepresidente de la Fundación Iberdrola. Pertenece al consejo editorial, de redacción y/o científico de revistas especializadas en economía y finanzas, tales como la Revista de Análisis Financiero, Economistas, Cuadernos de Economía y Revista de Información Comercial Española (ICE), entre otras. Es Presidente y Fundador del Centro de Estudios de Economía de Madrid, miembro de la Comisión Ejecutiva del Real Instituto Elcano, y miembro del Patronato de diversas fundaciones, como la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (FEDEA), José Ortega y Gasset-Gregorio Marañón, Claudio Sánchez-Albornoz y miembro de la Fundación Cotec.

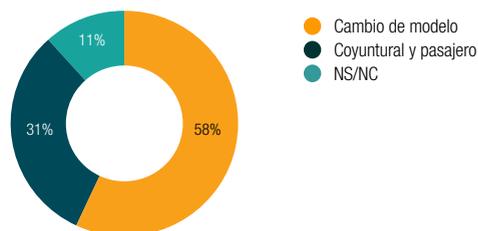
Ha sido Consejero de Economía y Hacienda en la Junta de Castilla y León, Presidente Ejecutivo del Instituto de Crédito Oficial y miembro de los Consejos de Administración de Argentaria, Banco Europeo de Inversiones (BEI) y Scottish Power (UK) entre otros.

Crisis Económica y Cambio Social

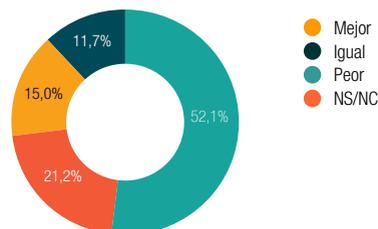
Actualmente, el impacto de la reciente crisis económica todavía se deja sentir con especial virulencia en los más jóvenes. La percepción que tienen los estudiantes universitarios que han decidido dedicar una fuerte inversión de recursos (tiempo, dinero, esfuerzo, etc.) en su propia formación y desarrollo para buscar un mejor porvenir, supone una interesante información que conviene ser analizada.

La actual edición viene a corroborar en buena medida los grandes cambios que las anteriores ediciones del Barómetro Universidad-Sociedad venían adelantando a este respecto. Los universitarios entienden mayoritariamente que la crisis económica que hemos vivido estos últimos años supone un cambio estructural. Cerca del 58% de los encuestados opinan que la crisis ha supuesto un cambio de modelo social y económico, frente al 31% que creen que se trata sólo de algo coyuntural y pasajero.

Cambio del modelo económico y social



Valoración del cambio de modelo económico y social



La valoración del nuevo marco social que se configuró tras la crisis ha sido claramente pesimista como lo demuestran las anteriores ediciones de éste Barómetro, especialmente en los años más intensos de la misma. Sin embargo, los barómetros realizados desde 2012 recogían un cambio de tendencia, con una mejor evaluación, o al menos de menor pesimismo, sobre el futuro modelo económico y social. Así, en la edición del Barómetro de 2014 hasta un quinto de los encuestados afirmaba que el modelo que surge tras la crisis será un modelo mejor para la mayoría de la población. Esta tendencia se ha truncado en la presente edición, en la cual del total de estudiantes que piensan que se está configurando un nuevo modelo, tan sólo un 15% esperan que sea mejor.

En cuanto a las características del modelo social y económico que avizoran los jóvenes, se plantean un escenario con una menor presencia del sector público. Asimismo se remarca una visión negativa en lo que se refiere al futuro del estado del bienestar, la provisión de servicios sanitarios y las prestaciones de jubilación. Cerca del 70% de los encuestados piensa que en el futuro la sanidad será mayoritariamente privada y más de la mitad cree que el sistema público de pensiones no se mantendrá. Sus expectativas sobre la presencia de servicios públicos se concentran por tanto en el ámbito educativo, donde sí esperan que el sistema sea público en cerca de un 75% de los casos. Esta dispar visión de la titularidad pública de los servicios educativos frente a los sanitarios, es una de las principales novedades de esta edición, pues, tradicionalmente no se detectaba una discrepancia de tanta magnitud.

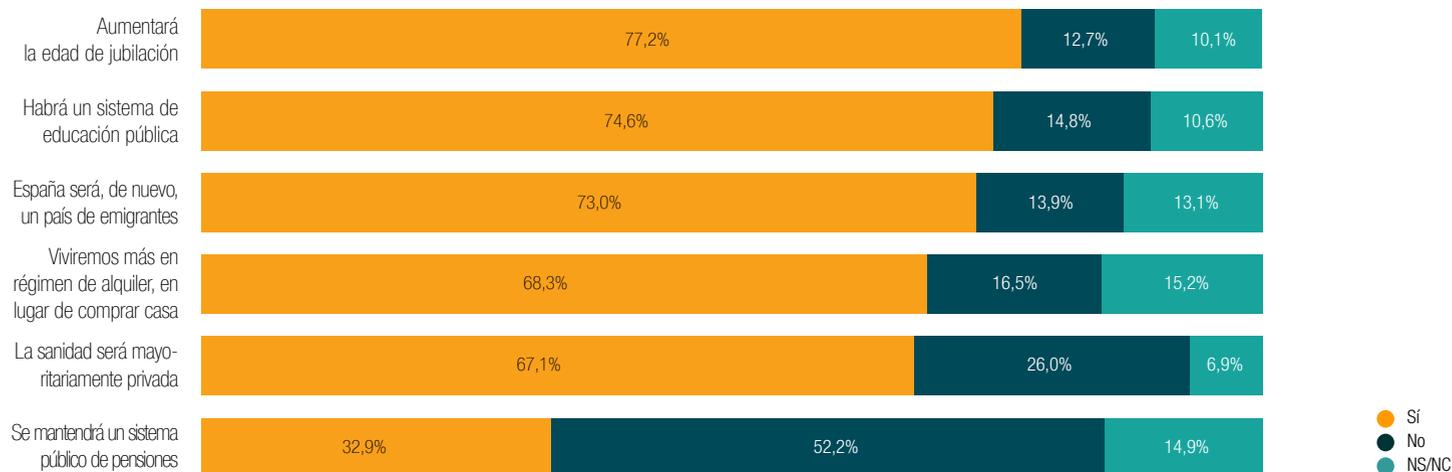
Respecto a otras cuestiones relacionadas con el arraigo territorial, hay una percepción mayoritaria, y con una tendencia fuertemente asentada en los últimos años, sobre la naturaleza de España como un país generador de emigrantes. Al igual que una mayor propensión al acceso a la vivienda en régimen de alquiler, en sustitución de la compra. También, se espera de forma abrumadora, una extensión de la edad de jubilación (77% de los encuestados).

Por último, la encuesta indaga sobre una serie de cuestiones referidas a la economía íntima de los universitarios, que desvelan cierta información sobre la configuración de sus vínculos sociales. En primer lugar cabe destacar cómo han gestionado las familias una situación de mayor restricción económica. Un 50% de los encuestados afirma que se ha visto reducida la ayuda familiar que recibe. En los aspectos planteados en la encuesta en relación con las decisiones de consumo y ocio, los universitarios se muestran, en general sensibles a un mayor ahorro. Estas decisiones se concretan especialmente en lo que respecta a la alimentación, donde se buscan alternativas más económicas, tales como almorzar más en casa o llevar su propia comida en lugar de recurrir a servicios de restauración. También se ha restringido en otros gastos, que podríamos denominar más sociales, como salir o viajar, pero en este caso la tendencia muestra una moderación en dicha reducción. En línea con estas restricciones, se consolida en el entorno del 40% la proporción de aquellos estudiantes que han empezado a trabajar o a buscar trabajo para contribuir al pago de sus estudios.

Fernando Becker Zuazua

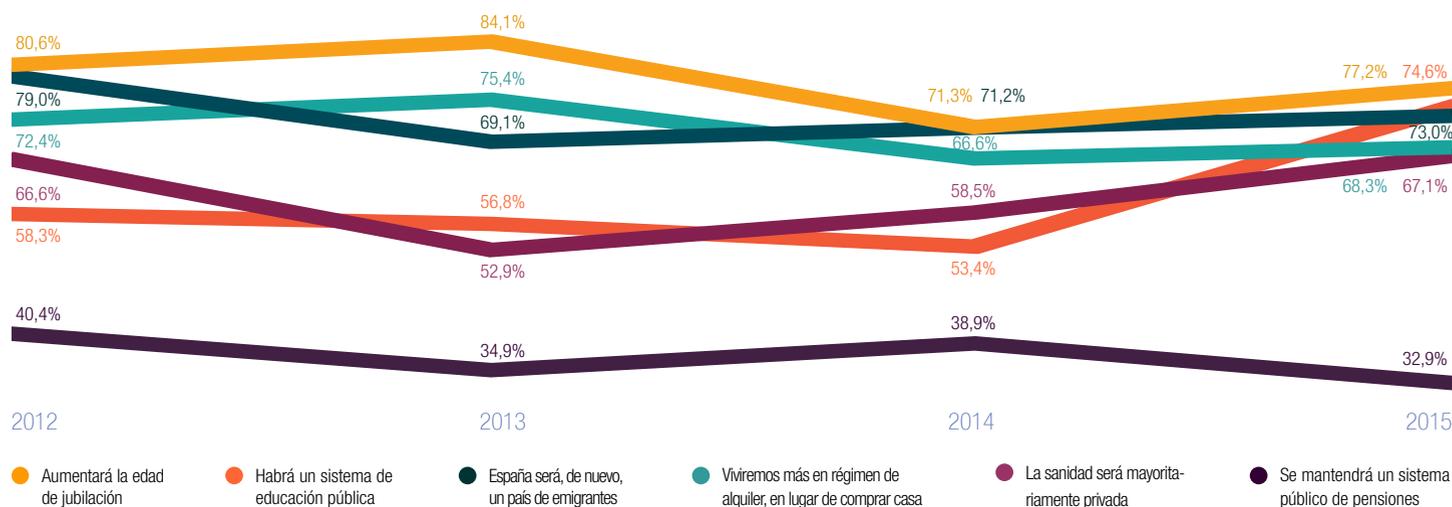
Q43.1. Expectativas de futuro ante la crisis

¿Crees que en un futuro próximo... sí o no?



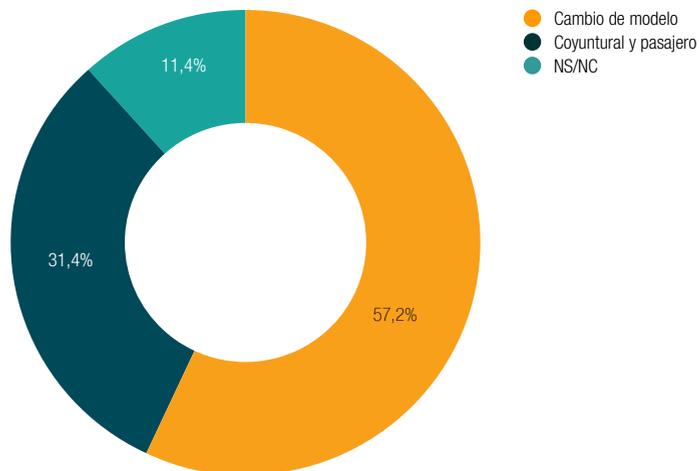
Q43.2. Expectativas de futuro ante la crisis 2012-2015

¿Crees que en un futuro próximo...? (% de respuestas afirmativas). Se pregunta a partir de 2012



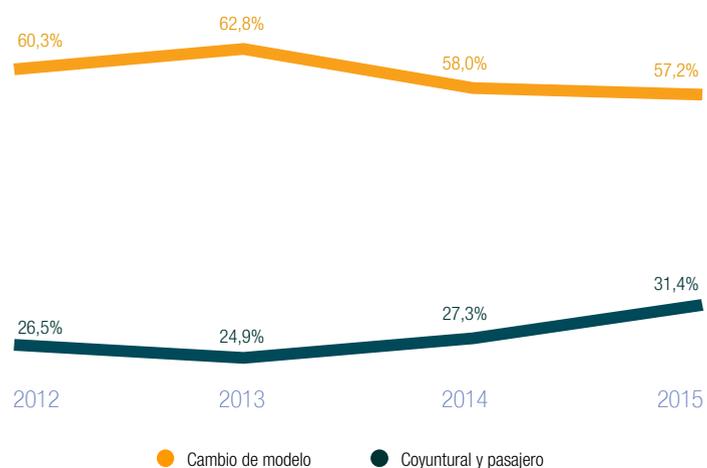
Q44.1. Crisis económica como cambio de modelo

¿La actual crisis económica supone un cambio de modelo social y económico o se trata de algo coyuntural y pasajero?



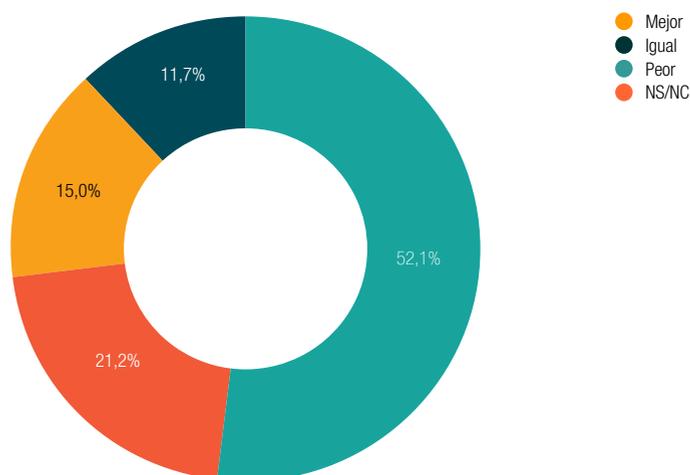
Q44.2. Crisis económica como cambio de modelo 2012-2015

¿La actual crisis económica supone un cambio de modelo social y económico o se trata de algo coyuntural y pasajero? (NS/NC hasta 100%). Se pregunta a partir de 2012



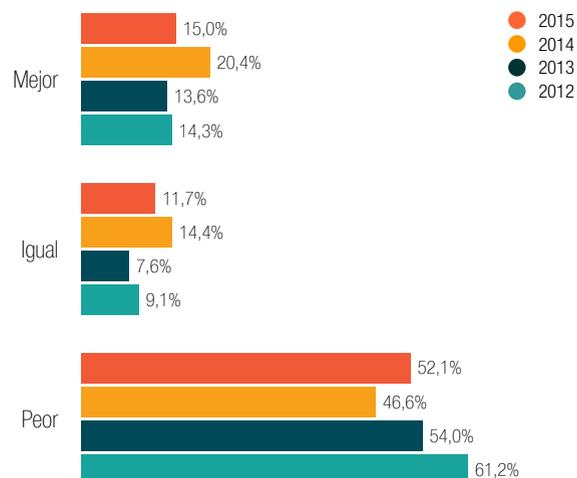
Q45.1. Valoración del cambio de modelo social y económico

¿Y crees que el nuevo modelo será mejor o peor que el actual para la mayoría de la población?. Sólo se ha preguntado a quienes opinan que la crisis supone un cambio de modelo



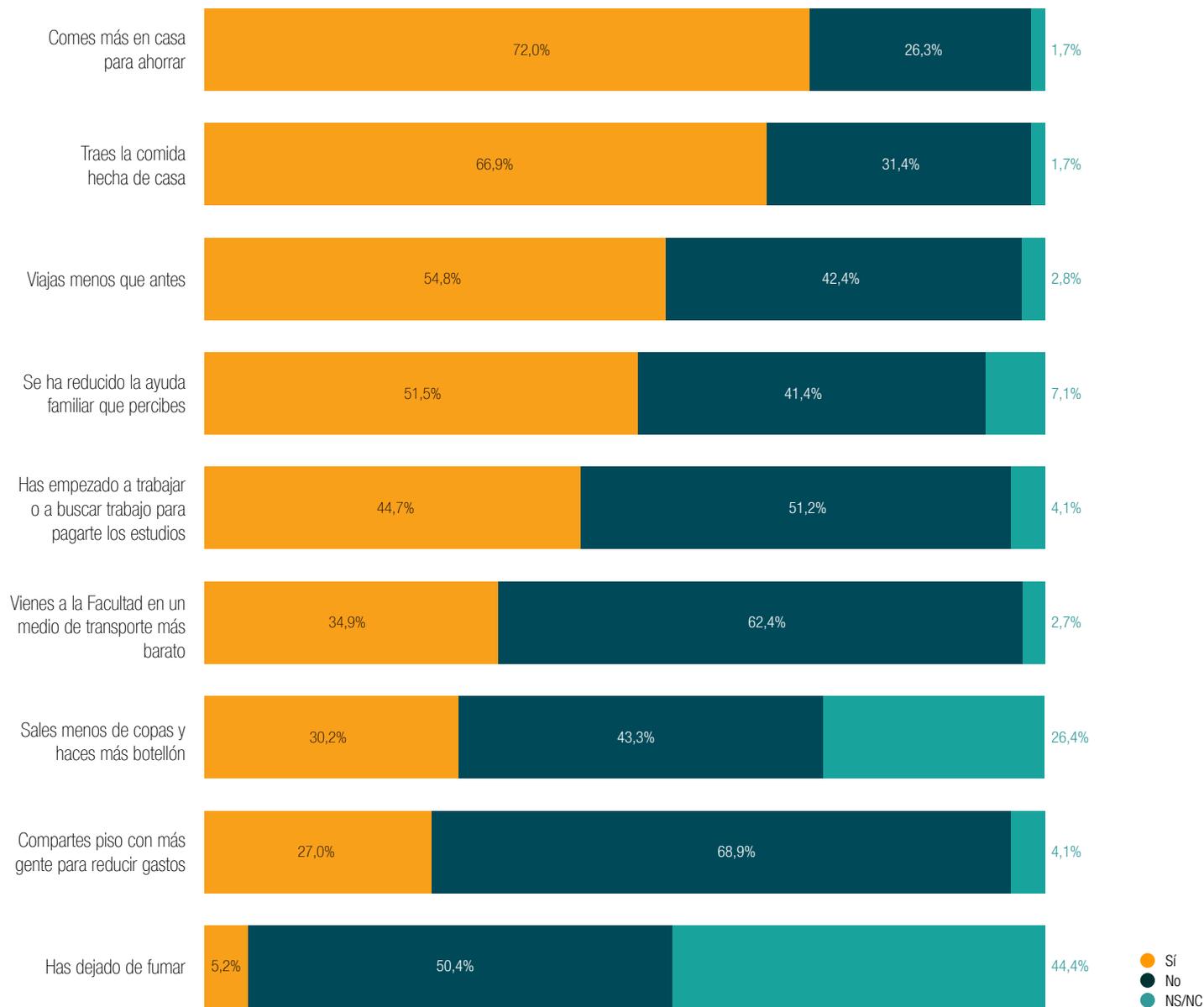
Q45.2. Valoración del cambio de modelo social y económico

¿Y crees que el nuevo modelo será mejor o peor que el actual para la mayoría de la población? Sólo se ha preguntado a quienes opinan que la crisis supone un cambio de modelo. Se pregunta a partir de 2012



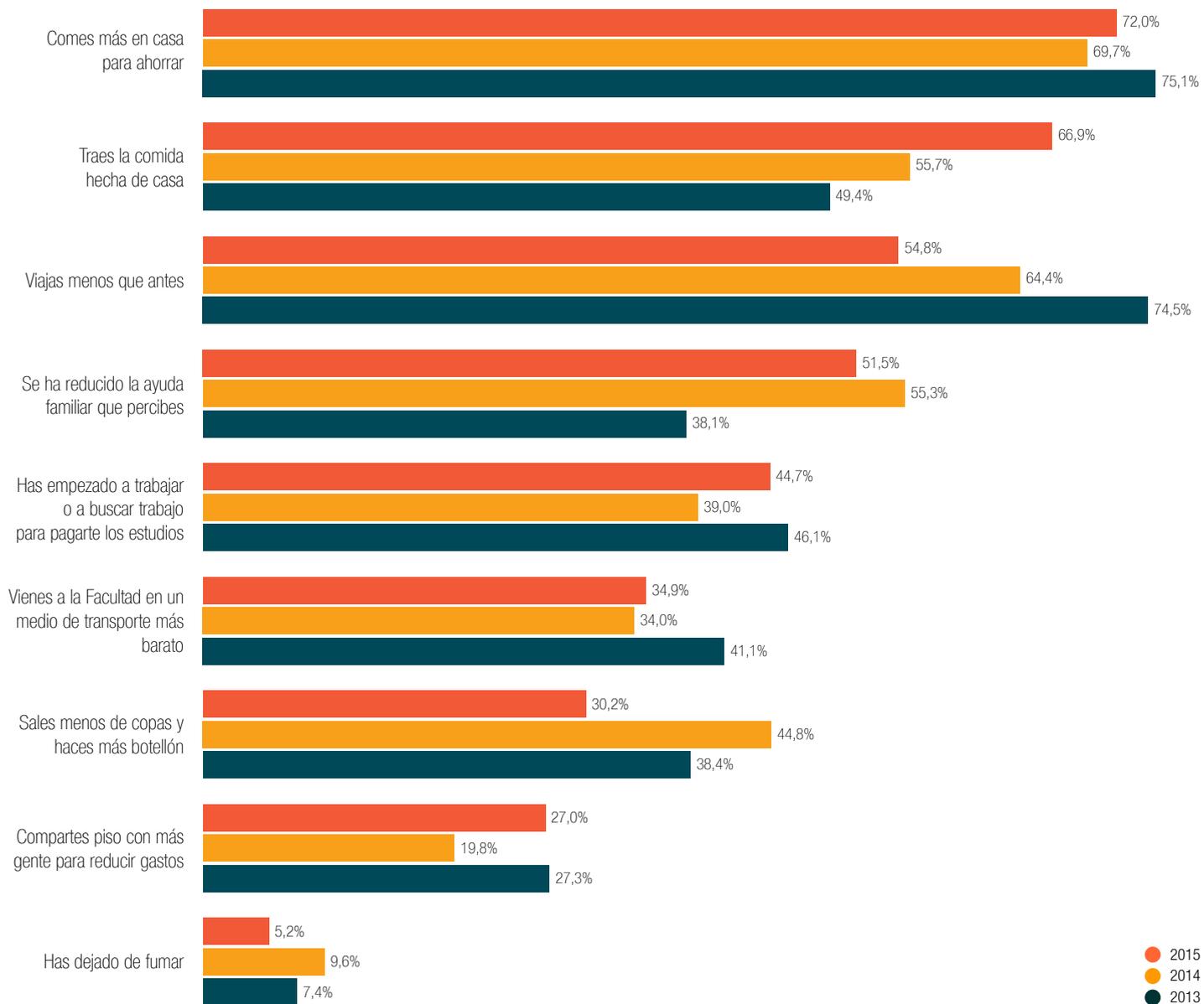
Q46.1. Cambio de hábitos a causa de la crisis

Con motivo de la crisis económica y de empleo, ¿Podrías decirme si... sí o no?



Q46.2. Cambio de hábitos a causa de la crisis

Con motivo de la crisis económica y de empleo, ¿Podrías decirme si... sí o no? (% de respuestas afirmativas). Se pregunta a partir de 2013



Capítulo 10

Idea de Nación y Comunidades Autónomas

Joaquín Leguina Herrán

Licenciado en Ciencias Económicas por la Universidad de Bilbao (1964). Máster en Demografía por el Instituto de Demografía de la Universidad de París (IDUP) (1967), doctor en Ciencias Económicas por la Universidad Complutense de Madrid (1972) y en Ciencias Humanas y Demografía por la Sorbona de París (1973).

Compaginó su actividad docente como profesor de Demografía en las Universidades de Madrid (de 1967 a 1978) y de Santiago de Chile (1973-1974) con la profesional como demógrafo asesor en diversos organismos y empresas: en el Instituto Nacional de Estudios Demográficos (INED) de París; en el Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad Politécnica de Valencia; Estadístico Facultativo del INE, fue ganador del proyecto “Demografía Social y Ordenación del Territorio”, de la Fundación FOESSA, y Director, entre 1974 y 1978, de los informes sobre la Distribución de la Renta en España.

Fue representante del INE en los grupos de trabajo sobre Demografía y Estadística, dentro de las Conferencias de la ONU, OCDE y Consejo de Europa para estudios europeos (1969-1973) y funcionario de Naciones Unidas en CELADE (Comisión Económica para América Latina) en Santiago de Chile (1973).

Ha sido Concejal del Ayuntamiento de Madrid (1979-1983) y Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid desde 1983 a 1995; Secretario General de la Federación Socialista Madrileña (1979-1990) y Diputado en las Cortes (1982-1983), (1996-2008). Actualmente forma parte del Consejo Consultivo de la Comunidad de Madrid.

Es autor de artículos y publicaciones de carácter científico aparecidos en revistas como “Estadística Española”, “Revista de Estudios Sociales” o “Revista Española de Economía”. También ha escrito libros relacionados con su actividad profesional, como “Fundamentos de Demografía” (1973) o “Estudio sobre la población española” (1972).

En su producción literaria están cuentos: “Historias de la Calle Cádiz” (1985, 1990, 2010) y “Cuernos” (2002); biografías: “Ramón Franco. El hermano olvidado del dictador” (2002); novelas: “La fiesta de los locos” (1990), “Tu nombre envenena mis sueños” (1992), “La tierra más hermosa” (1996), “El corazón del viento” (2000), “El rescoldo” (2004) y “La luz crepuscular” (2010); novela negra: “Por encima de toda sospecha” (2003) y “Las pruebas de la infamia” (2006); un libro de memorias: “Conocer gente. Recuerdos ‘casi’ políticos” (2005); miscelánea: “Cuernos retorcidos” (2008) e “Impostores y otros artistas” (2013) y ensayo: “Los ríos desbordados” (1994), “Defensa de la Política” (1995), “Malvadas y virtuosas” (1996), “Años de hierro y esperanza” (2001), “El duelo y la revancha” (2010), “El camino de vuelta” (2012), “Historia de un despropósito” (2014) y “Los 10 mitos del nacionalismo catalán” (2014).

Idea de Nación y Comunidades Autónomas

A la pregunta Q47 “¿Hay cohesión social y solidaridad en España?” en 2010 el 68,9% decía que sí, en 2013 el porcentaje había caído al 48,9% y en 2014 al 30,7%. Pero en 2015 ha vuelto a subir al 46,4%, alcanzado entre los estudiantes de Ciencias Sociales y Jurídicas el nivel más alto (55,3%). Paralelamente, el porcentaje de quienes opinan que las ideas de “nación y patriotismo” (Q48) son débiles en España ha pasado del 45,0% en 2011 al 71,1% en 2014. En 2015 el porcentaje ha mejorado (54,3%) y los más pesimistas son los estudiantes de Ciencias de la Salud, donde el 85,6% de los encuestados considera débiles las ideas de nación y de patriotismo.

La identificación con Europa, España y la Comunidad Autónoma de donde procede el encuestado (Q49) también ha visto “tocadas” sus preferencias. En efecto, siendo la calificación de 0 a 10, la media de identificación con la UE en 2014 fue 5,0, cuando en 2010 había alcanzado un 7,5 de puntuación. En 2015 ha vuelto a bajar, y no es extraño, a 4,3. La identificación con España ha caído del 8,3 en 2010 al 6,0 en 2013 y al 5,7 en 2014, para subir de nuevo en 2015 a 6,4. Parece imponerse la vieja idea según la cual España es “madrastra de sus hijos verdaderos”. En 2014 la identificación con la propia Comunidad Autónoma es la mayor: 6,0 de calificación, pero en 2015 se iguala con la de España (6,4 en ambos casos).

Respecto a si el Estado debería recuperar algunas competencias cedidas a las Comunidades Autónomas, el 31,6% del total afirmó en 2014 que sí. Hoy lo hace el 23,3%. El 17,5% reclamaba en 2014 más descentralización y un 20,7 prefería dejarlo como está (un altísimo 30,2% no supo o no quiso contestar en 2014). En 2015 prefiere mantener el *statu quo* el 26,6% y descentralizar más el 29,9%. Sólo el 20,2% prefirió no contestar. En 2015, los alumnos más partidarios de recuperar competencias son los del área de Experimentales (27,3%) y, por cursos, los de 2º curso, con un 25,1%.

En cuanto a la eficacia social de las Autonomías, los resultados vuelven a ser decepcionantes para el sistema autonómico. En efecto, preguntados “¿Piensa que las autonomías han reducido las desigualdades entre territorios?” (Q51), las respuestas no dejan lugar para la duda: en 2015 sólo el 4,5% de los encuestados piensa que se han reducido. El 63,4% piensa que las Autonomías han servido para aumentar las desigualdades entre los españoles.

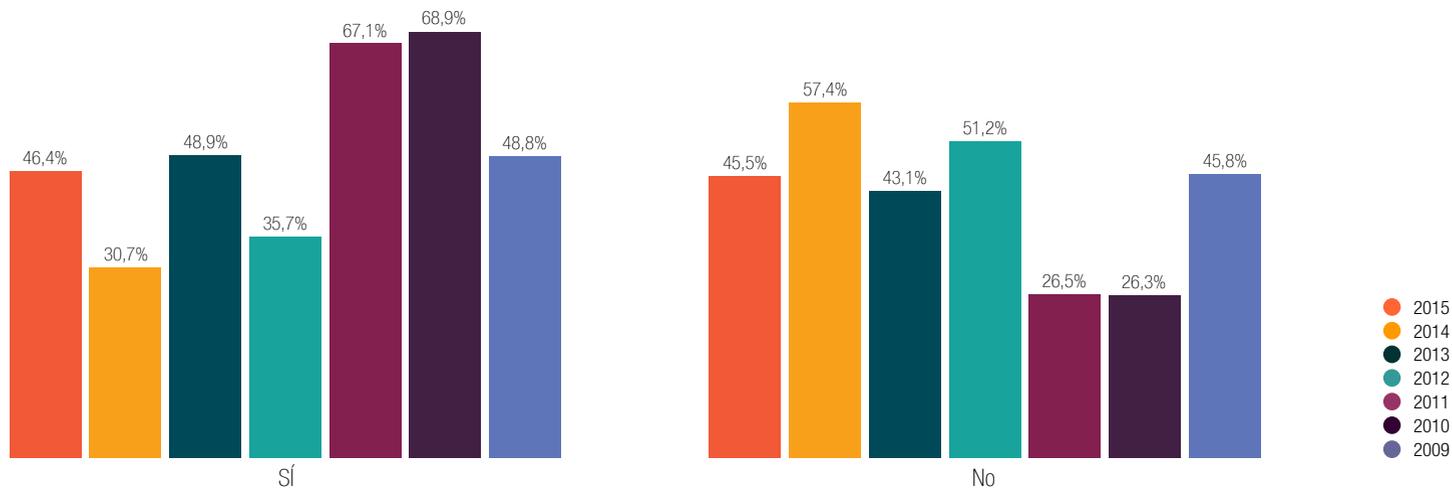
Un análisis objetivo (salvando las excepciones del País Vasco y de Navarra, que gozan de un sistema privilegiado) arrojaría unos resultados muy positivos y contrarios a las opiniones complutenses, pero estas opiniones no dejan de tener un gran valor desde el punto de vista ideológico y político. Por ejemplo, el 70,1% de los alumnos mayores de 22 años piensa que la existencia de las autonomías ha servido para acrecentar las diferencias territoriales y el 82,6% de los estudiantes del área de salud pública piensa lo mismo. Cifras mucho más decepcionantes respecto a las autonomías que las que arrojaba la encuesta de 2014. Sólo el 37,9% de los encuestados en 2015 es partidario “del actual modelo constitucional de España como Estado-Nación” (Q52), frente a un 40,9% que no es partidario. Los complutenses más partidarios del actual *statu quo* son alumnos del área de Sociales y Jurídicas (44,1%).

En conclusión y tomando como referencia los resultados generales de las encuestas de 2014 y de 2015, la crisis económica y social que atraviesa el país ha dejado huella en las opiniones de estos estudiantes acerca de sus ideas respecto a la nación, las autonomías o el modelo constitucional.

Joaquín Leguina Herrán

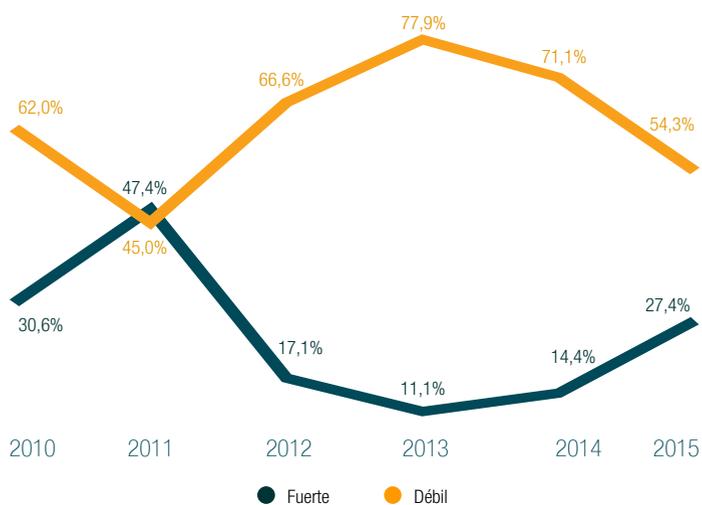
Q47. Cohesión y solidaridad social en España 2009-2015

¿Consideras que España es un Estado donde hay cohesión social y solidaridad? (NS/NC hasta 100%)



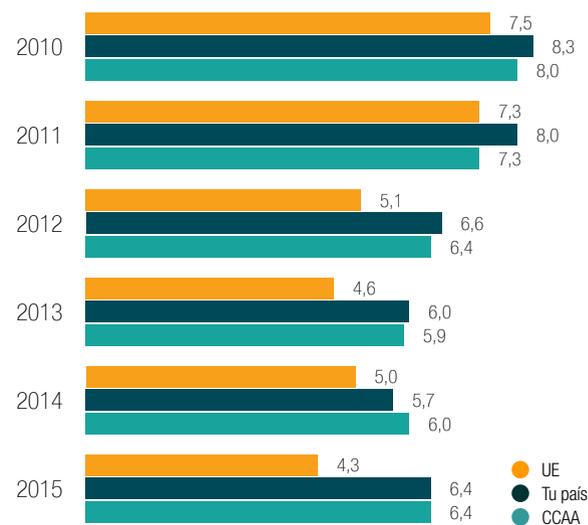
Q48. Ideas de nación y de patriotismo

¿Cómo percibes hoy y en un futuro próximo las ideas de nación y de patriotismo en España? (NS/NC hasta 100%). En 2009, no se preguntó



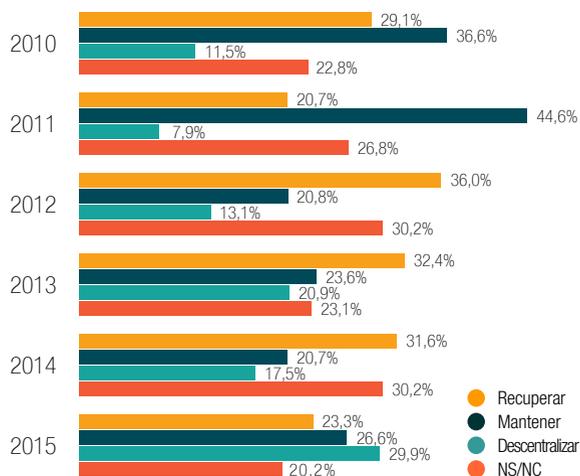
Q49. Sentido de pertenencia

¿En qué medida te sientes identificado con la/tu...? (Escala 0-10, donde 10 es mucho y 0 es nada). En 2009, no se preguntó



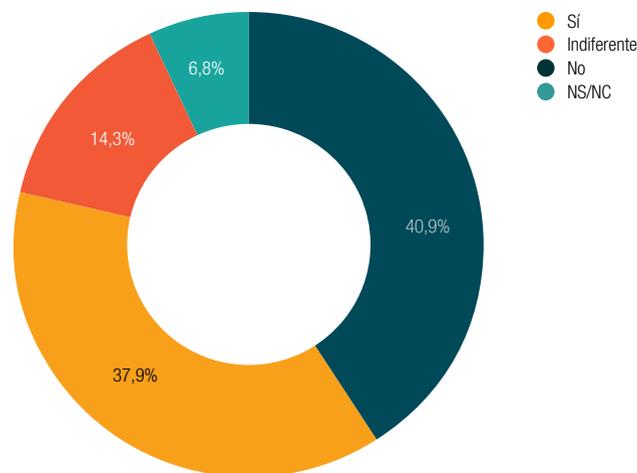
Q50. Modelo de competencias entre el Estado y las autonomías

¿Eres partidario de recuperar para el Estado algunas competencias cedidas a las CCAA, de mantener la situación actual o de seguir profundizando en la descentralización? En 2009, no se preguntó



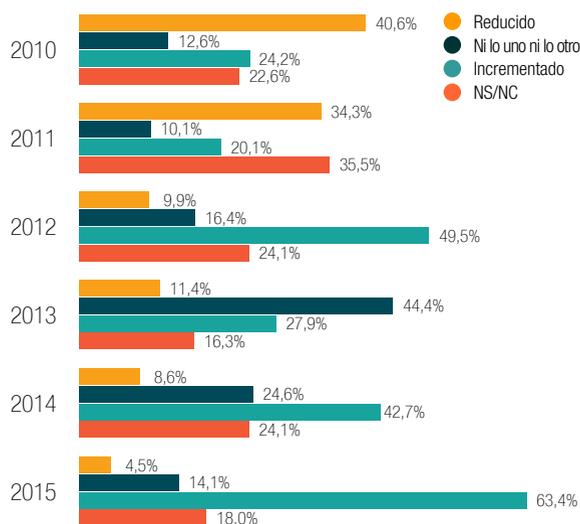
Q52.1. Modelo constitucional de España

¿Eres partidario de mantener el actual modelo constitucional de España como Estado-Nación?



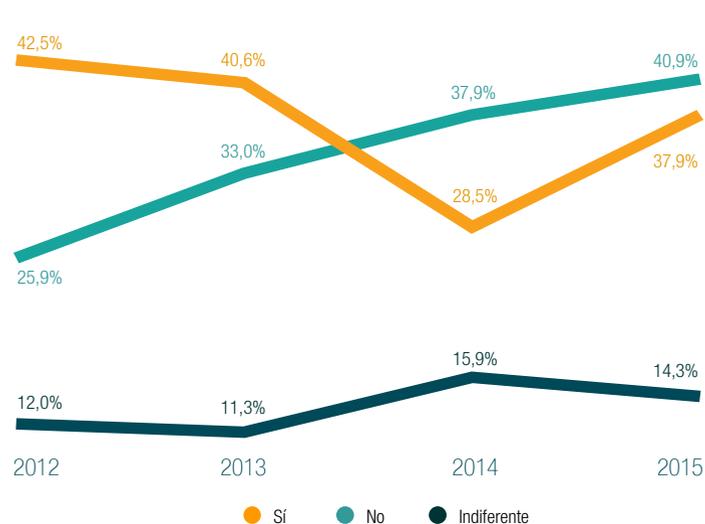
Q51. Las autonomías como factor de igualdad social

¿Piensas que las autonomías han reducido las desigualdades económicas y sociales entre territorios o las han incrementado? En 2009, no se preguntó



Q52.2. Modelo constitucional de España

¿Eres partidario de mantener el actual modelo constitucional de España como Estado-Nación? (NS/NC hasta 100%). Se pregunta a partir de 2012



Capítulo 11

Ficha Técnica

Ficha Técnica

UNIVERSO

Alumnos matriculados en la Universidad Complutense de Madrid durante el curso 2015-2016.

TAMAÑO DE LA MUESTRA

1.000 entrevistas proyectadas, 1.000 entrevistas realizadas.

AFIJACIÓN DISEÑADA

Constante de 125 por sexo y área. Se han aplicado coeficientes de ponderación por sexo y área para que la muestra sea representativa. Los resultados expuestos en esta presentación son ponderados.

ENTREVISTAS REALIZADAS SEGÚN LA SIGUIENTE DISTRIBUCIÓN POR SEXO Y ÁREA

	Hombre	Mujer	Total
Humanidades	124	125	249
CC. Experimentales y Enseñanzas Técnicas	128	122	250
CC. de la Salud	125	125	250
CC. Sociales y Jurídicas	124	127	251
Total	501	499	1.000

ERROR

El margen de error es de $\pm 3,1\%$ para el conjunto de la muestra, $\pm 4,4\%$ para cada sexo y $\pm 6,2\%$ para cada área, en el caso más desfavorable de $p=q=0,5$ y con un intervalo de confianza del 95,5%.

TÉCNICA APLICADA

Entrevista personal *face to face* en los distintos campus de la Universidad Complutense de Madrid.

FECHA DEL TRABAJO DE CAMPO

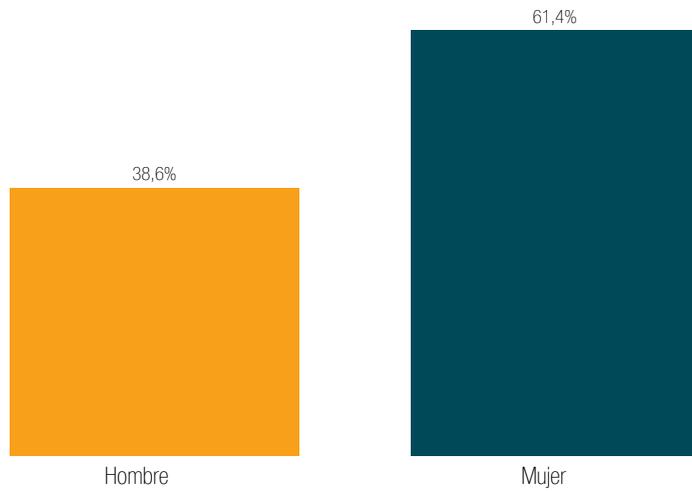
El trabajo de campo es del 5 al 19 de noviembre de 2015.

INSTITUTO

GAD3

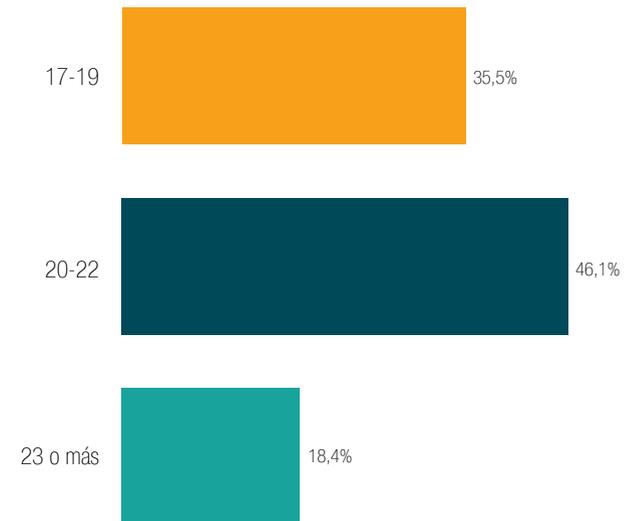
C1. Sexo del entrevistado

Distribución de entrevistados por sexo



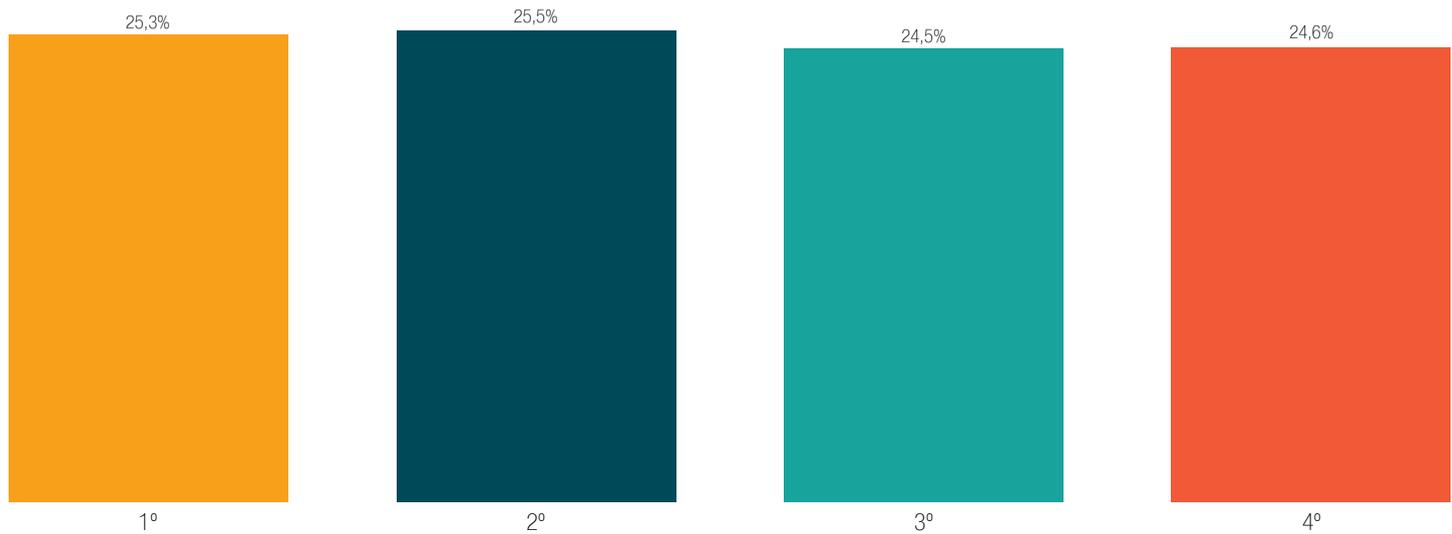
C2. Edad de los entrevistados

Distribución de entrevistados por edad



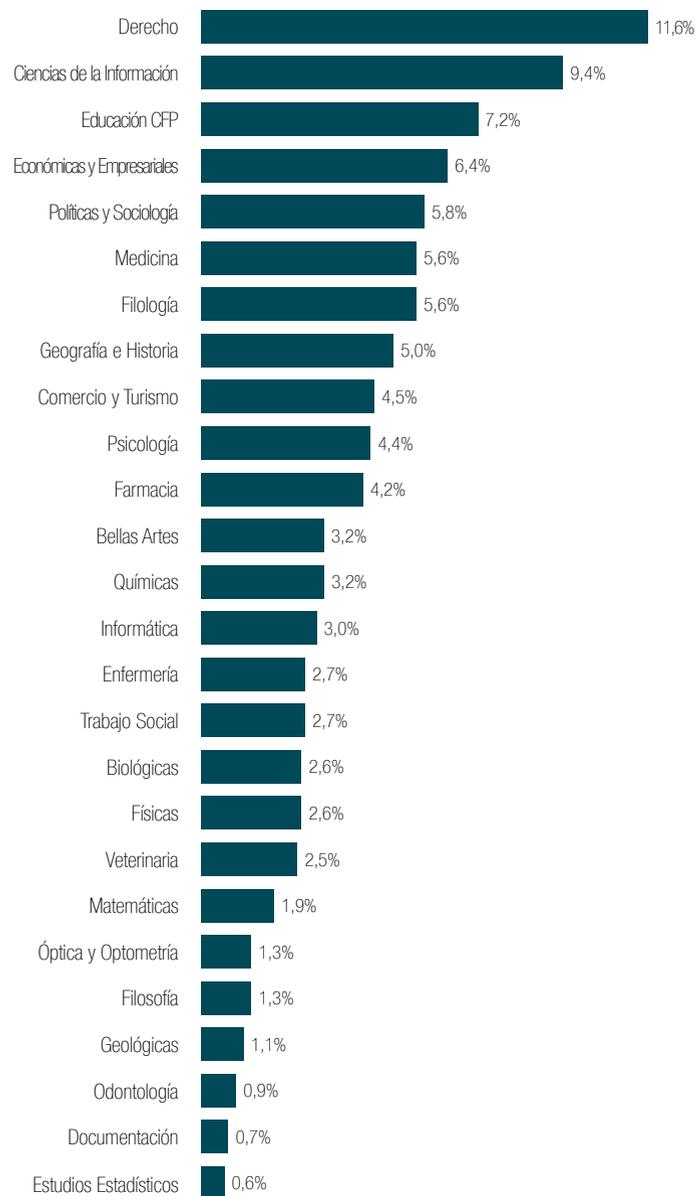
C3. Curso de los entrevistados

Distribución de entrevistados por curso



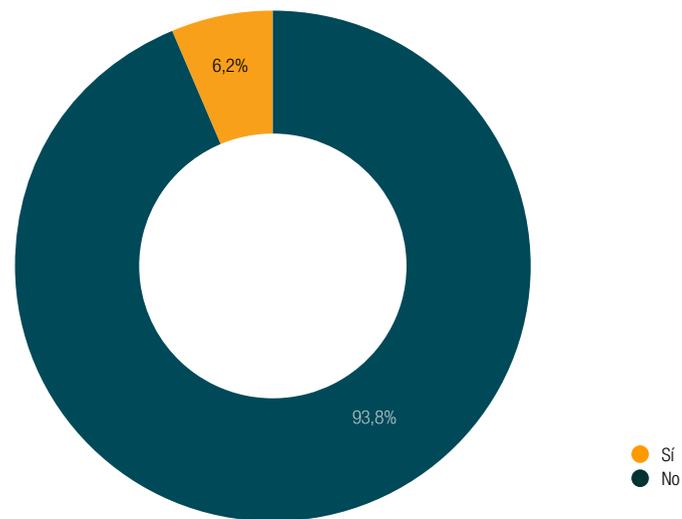
C5. Facultad de los entrevistados

¿En qué Facultad estás estudiando?



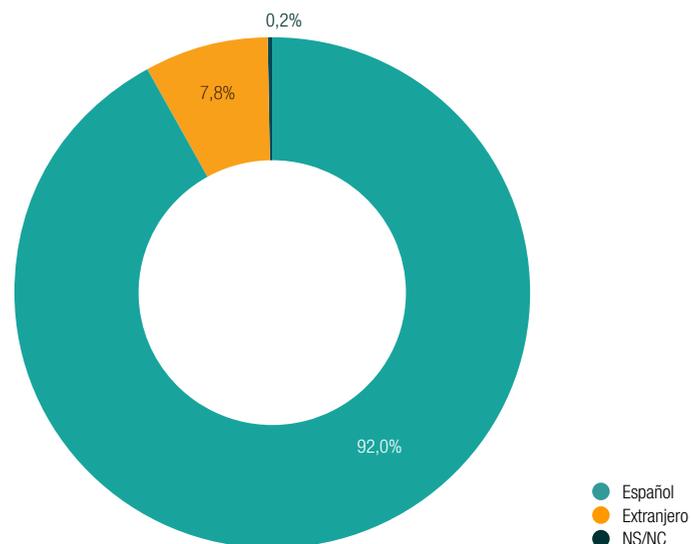
C6. Entrevistados que cursan una segunda carrera

A parte de esta carrera, ¿Estás cursando otros estudios universitarios actualmente?



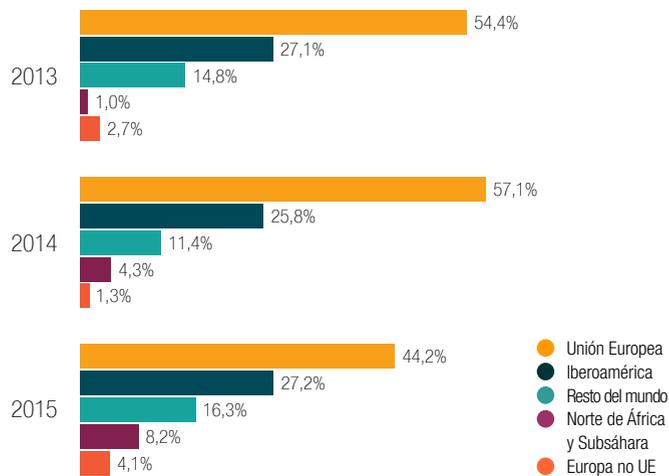
C7.1. Nacionalidad de los entrevistados

¿Eres español?



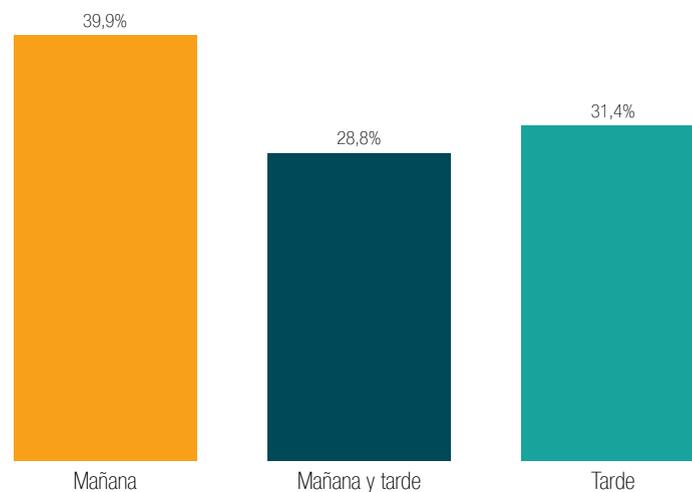
C7.2. Área geográfica de origen

¿Puedes decirme tu nacionalidad, por favor? Sólo a quienes no poseen la nacionalidad española



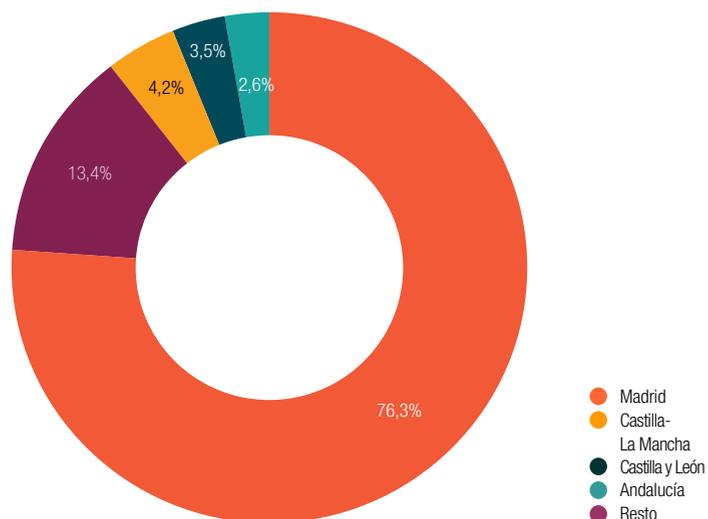
C8. Turno de clase de los entrevistados

¿Puedes decirme cuál es tu turno de clases?



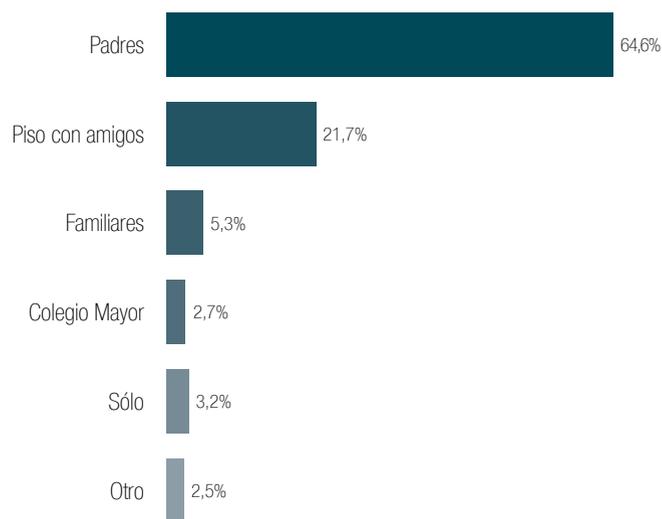
C9.1. CCAA de residencia habitual de los entrevistados

¿Cuál es tu Comunidad Autónoma de residencia habitual?



C9.2. Con quién viven los entrevistados

¿Con quién vives habitualmente durante el curso? (NS/NC hasta llegar al 100%)





UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

CONSEJO SOCIAL

www.ucm.es/consejo-social